

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/546/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515208817
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ivanecká
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515208817.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky D. L., C.. XX.X.XXXX, S. P. Č. XX, B. C. S. zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice proti odporcom: 1. Š. V., C.. XX.X.XXXX, S. S.Á. X, B. C. S., 2. dedičke po X. H., C.. XX.X.XXXX, 3. dedičom po Y. I., 3. dedičom po N. D., 5. dedičom po B. D., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Košice - okolie dňa 13.5.2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Košice - okolie dňa 13.5.2015 domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, kat. úz. S., pričom jej návrh je neúplný.

Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 7C/546/2015-19 z 25.8.2015 vyzval navrhovateľku na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola navrhovateľke poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.

Návrh na začatie konania bol neúplný v časti označenia účastníkov, nakoľko neboli označení odporcovia v 2. a nasl. rade uvedením mena, priezviska, bydliska, štátneho občianstva príp. dátumu narodenia.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 24.9.2015. Navrhovateľka do dnešného dňa nedoplnila predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovateľka odporkyňu v 2. rade označila ako: dedička po X. H. - B. Q., pričom z odôvodnenia návrhu vyplýva, že má vedomosť o odporkyňi, o jej dedičke ako aj o jej poslednom bydlisku; odporcov v 3. a nasl. rade označených ako „dedičia“ nijako nekonkretizovala, uviedla len, že sú zastúpení opatrovníkom podľa § 29 O.s.p., a to bez predchádzajúceho rozhodnutia súdu o ustanovení opatrovníka. Súd má za to, že navrhovateľka má resp. môže jej dostupnými možnosťami získať informácie potrebné pre zistenie pasívne legitimovaných účastníkov v spore. Skutočnosť, že s účastníkmi resp. ich právnymi nástupcami navrhovateľka neudržiavala priamy kontakt, neodôvodňuje jej pasivitu. Z uvedených dôvodov súd nemôže konať vo veci s odporcami tak ako boli navrhovateľkou označení v návrhu na začatie konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 13.5.2015 odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.