

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314201242.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, B., proti odporcovi S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, O., právne zastúpený JUDr. Marian Holý, advokát so sídlom B. Němcovej 1/A, Brezno, o zaplatenie 700,- Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu navrhovateľky **z a s t a v u j e**.

II. Súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu **z a s t a v u j e**.

III. Súd navrhovateľke **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 35,30 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd odporcovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 20,30 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ R. K. sa návrhom podaným dňa 18.02.2014 na tunajšom súde domáha vrátenia sumy 700,- Eur od odporcu.

Dňa 04.04.2014 na výzvu súdu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 42,- Eur.

Podaním doručeným dňa 20.05.2014 sa odporca vyjadril k návrhu. V rámci podania požiadal súd, aby nárok navrhovateľa zamietol a zaviazal ho povinnosťou zaplatiť mu sumu 452,12 Eur ako aj nahradiť trovy konania. Spolu s podaním zaplatil odporca súdny poplatok za vzájomný návrh vo výške 27,- Eur.

Vykonaným šetrením tunajšieho súdu bolo zistené, že navrhovateľ R. K. zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po poručiteľovi R. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XX/X, B., je vedené na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou 8D/397/2014 a rozhodnutím Okresného súdu Brezno bol JUDr. Michal Capek, Notársky úrad so sídlom Nám. M. R. Štefánika 19, Brezno, poverený ako súdny komisár prejednať a ukončiť dedičské konanie po poručiteľovi R. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

Uznesením č.k. 4C/12/2014-63 zo dňa 20.01.2015 sú prerušil konanie do právoplatného skončenia skončenia dedičského konania po poručiteľovi R. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Š. XX/X, B., vedenom na Okresnom súde Brezno pod spisovou značkou 8D/397/2014.

Osvedčením o dedičstve č.k. 8D/397/2014-54 zo dňa 11.03.2015 notár potvrdil nadobudnutie dedičstva jednej dedičke a to: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, B..

V súlade s ustanovením § 107 ods. 3 O.s.p. súd ďalej pokračoval v konaní s jedinou dedičkou navrhovateľa a to s W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, B..

Podaním doručeným dňa 21.07.2015 navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu netrvá.

Podaním doručeným dňa 16.09.2015 odporca uviedol, že berie vzájomný návrh späť a navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprizná.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 97 ods. 3 O.s.p., na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzati.

Podľa § 146 ods. 2 písm. c O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca..

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50Eur, najviac 16.596,50Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50Eur).

Podľa § 11 ods. 3, vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur.

Posúdením podania navrhovateľky doručeného dňa 21.07.2015 dospel súd k záveru, že z obsahového hľadiska sa jedná o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p..

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o návrhu navrhovateľky na zaplatenie sumy 700,- Eur zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu na zaplatenie sumy 452,12 Eur zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas navrhovateľky so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo 35,30 Eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo 20,30 Eur, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní ( §

204 ods. 1, 2 O.s.p. ) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.