

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202967
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202967.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov bytov A. Hlinku 2317/26, 28, 30, 32, 34, 36 Zvolen, so sídlom A. Hlinku 2317/32, 960 01 Zvolen, IČO: 35 985 704, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Krokošom, so sídlom A. Hlinku 3, 962 12 Detva, proti odporcom: v I. rade: D. P., P.. XX.XX.XXXX, Y. N.. L. XX, XXX XX V. a v II. rade: T. P., P.. XX.XX.XXXX, Y. N.. L. XX, XXX XX V., obidvaja štátni občania SR, o zaplatenie 556,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľovi krátenú časť súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 26,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi platobného systému.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.03.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcov v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1.726,96 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 01.03.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania.

V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne sumy 1,170,83 € s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 01.03.2015 až do zaplatenia.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 7C/97/2015-19 zo dňa 18.09.2015 predmetné konanie čiastočne zastavil o zaplatenie sumy 1.170,83 € s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.726,96 € od 01.03.2015 až do zaplatenia. Predmetom konania ostala istina vo výške 556,13 €

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ ešte pred otvorením pojednávania prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 14.10.2015 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko odporcovia uhradili aj zvyšnú časť pohľadávky a pohľadávka navrhovateľa bola uspokojená v plnej výške.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že v prejednávacej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcom v I. a v II. rade späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcov k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z

akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol súd tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. s tým, že v danom prípade navrhovateľ by mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zobral návrh späť až pre neskoršie správanie sa odporcov, a teda bol návrh podaný dôvodne, avšak právny zástupca navrhovateľa vo svojom podaní, v ktorom zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, si žiadne trovy konania neuplatňoval, žiadal vrátiť pomernú časť zaplateného súdneho poplatku.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch s tým, že v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

V predmetnom prípade bol predpísaný súdny poplatok vo výške 33,- €, a keďže sa vracia krátený o 6,70 €, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku prostredníctvom príslušného orgánu tak, ako je to vyššie uvedené, vo výške 26,30 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).