

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011298
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011298.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 15.10.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Q. F. Y. A. F. T. Š. , K.. XX.XX.XXXX, bytom Č., R.. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 24.09.2014 v čase o približne 23.45 hod. sa zmocnil motorového vozidla zn. Škoda Fábria, ev.č. Q., ktoré bolo zaparkované na Ul. Kalocsaya vo Vrútkach, okres Martin pred penziónom zv. Burra a to tak, že z bytu v penzióne Burra, od ktorého mu dal kľúče jeho brat Q. V., K.. XX.XX.XXXX, ktorý v tomto byte býva, odcudzil kľúče od uvedeného motorového vozidla, ktorého držiteľom je Q. D., K.. XX.XX.XXXX a vlastníkom spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Ul. Teplická č. 7434/147, IČO: XX XXX XXX, následne prišiel k vozidlu, ktoré si odomkol, naštartoval ho a na vozidle odišiel smerom do Vrútok bez vedomia a súhlasu P. Z., K.. XX.XX.XXXX, ktorej vozidlo zveril Q. D. asi v mesiaci júl 2014, počas jazdy dostal šmyk, vozidlo nevedel ovládať a na Ul. Cyrila a Metoda vo Vrútkach narazil do obytného domu č. XXA, z miesta nehody ušiel, pričom hodnota motorového vozidla ku dňu spáchania skutku bola podľa odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o., Sládkovičova 10, Martin, v sume 2.146,- €,

2/

dňa 02.12.2014 v čase o približne 00.05 hod. v predajni HM Tesco na Ul. O.C. Turiec 1 v Martine odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Navon M450 Smartphone s batériou a to tak, že prešiel do kabínky na prezliekanie, kde z balenia mobilného telefónu v hodnote 99,99 € vybral batériu a predmetný mobilný telefón, následne s týmito vecami prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zastavený pracovníkom SBS Tesco, mobilný telefón bol vrátený nepoškodený na predajňu, avšak príslušenstvo bolo poškodené a teda nepredajné, ku škode TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, H.: XX XXX XXX, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 03.11.2014 o 00.30 hod. v HM Tesco na Ul. O.C. Turiec 1 v Martine, kedy sa dopustil drobnej krádeže a za tento skutok mu bola príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky, odboru poriadkovej polície KR PZ v Žiline, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo blokovej pokuty 15000399, a aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2014 zo dňa 09.05.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 15.07.2014, za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

t e d a

v b o d e 1/

- sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 29.01.2015, právoplatným dňa 29.01.2015, ktorým bol obv. Q. F. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/16/2015 zo dňa 12.02.2015, právoplatným dňa 04.03.2015, ktorým bol obv. Q. F. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 29.01.2015, právoplatným dňa 29.01.2015,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/8/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 16.06.2015, ktorým bol obv. Q. F. odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorým boli aj vo výroku o treste zrušené trestné rozkazy Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 29.01.2015, právoplatným dňa 29.01.2015 a sp. zn. 2T/16/2015 zo dňa 12.02.2015, právoplatným dňa 04.03.2015,

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/204/2014 zo dňa 23.06.2015, právoplatným dňa 25.06.2015, ktorým bol obv. Q. F. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/8/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 16.06.2015,

zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, H.: XX XXX XXX,
- spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, H.: XX XXX XXX,

- Q. D., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. Q. - V., T.. S. Č.. XXXXX/X,

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.