

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222010174
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222010174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ a iné Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX I.

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 24.09.2021 v čase okolo 21:20 hod. ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol osobné motorové vozidlo značky A. A., ev. čísla I. XXX J., od obce Kľušov na obec Kobyly, smerom na obec Raslavice, okr. Bardejov, kde v obci Kobyly

na ceste 11/545, približne v 22. kilometri cesty, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti

jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, následne na začiatok ľavého chodníka, ktorý začínal pri pozemku, nad ktorým je rodinný dom s popisným číslom 263, pričom s vozidlom pokračoval ďalej po chodníku, kde približne po 57,5 m narazil vľavo do oplotenia rodinného domu s. č. XXX, ktorého majiteľkou je K. J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, G. I., kde približne o ďalších 20,6 m opäť s vozidlom narazil vľavo do oplotenia pozemku, ktorého majiteľom je K. C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, G. I. a následne znova o približne 7,3 m narazil vľavo do ďalšieho oplotenia pozemku, ktorého majiteľkou je A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.

XXX, G. I., kde pri tejto dopravnej nehode poškodil aj nadzemný hydrant patriaci Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Duklianska 3, závod Bardejov, IČO: 36570460, ktorej tak spôsobil škodu vo výške 1.000,- €, pričom v čase o 21:46 hod. uvedeného dňa bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu el. meračom AlcoQuant 6020 Plus, sériové číslo A409524 (číslo merania 4681), ktorým mu bola nameraná koncentrácia alkoholu 1,14 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne v čase o 22:42 hod. uvedeného dňa bol podrobený opakovanej dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu totožným meračom (číslo merania 4682), ktorým mu bola nameraná koncentrácia alkoholu 1,00 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 0T/45/18 zo dňa 07.12.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 93/19 zo dňa 28.11.2019 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za spáchanie ktorého mu bol uložený aj trest zákazu vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 2 /dvoch/ rokov a táto ešte v čase vedenia vozidla neuplynula,

t e d a

-vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

čím spáchal

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. k/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona súhrnný peňažný trest vo výmere 1.500,- € .

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia výkonu uloženého trestu ukladá aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona ukladá súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 8 (ôsmich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší sa rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 12T/106/2017 zo dňa 30.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 8To/33/2021 zo dňa 10.03.2022 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože osoby oprávnené na podanie odvolania sa tohto práva vyslovene vzdali.