

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204079
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu L. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX F., občan SR proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 zastúpená JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, sp. zn. 697/03/14 zo dňa 14.5.2014.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Slovak arbitration court, s.r.o., sp. zn. 697/03/14.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 3.8.2012 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300049583, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 500,- eur, pričom sa žalobca zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eura. V rozhodcovskej zmluve, ktorá tvorí v rámci kontextu zmluvy súčasť zmluvy o úvere, bolo v rozhodcovskej doložke dohodnuté, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením či neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní, pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov. Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, 7C/162/2014

- 2 -

s.r.o. IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, pričom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Na základe skutočností, že žalobca povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, stal sa dlh v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere splatný vcelku. Nakoľko si žalobca neplnil dôsledne povinnosti podal žalovaný žalobu zo dňa 22.1.2014 o zaplatenie 2 594,35 eura s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne: zo sumy 80,37 eura od 16.11.2012 do 4.12.2012, zo sumy 79,68 eura od 16.9.2013 do 18.12.2013, zo sumy 69,69 eura od 19.12.2013 do 20.1.2014, zo sumy 22,51 eura od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 2 330,73 eura od 23.12.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok z

omeškania a táto zmluvná pokuta spolu prevýšia sumu 1 500,- eur odo dňa nasledujúce po dni, v ktorom celková sumy tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1 500,- eur len 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 594,35 eura do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania 32,40 eura, trovy právneho zastúpenia 392,61 eura. Tento rozhodcovský rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 10.7.2014. Rozhodcovský súd na základe vykonaných dôkazov vzal za preukázané, že žalobca si uplatnil nárok vyššie uvedené sankcie plne v súlade so zmluvou o revolvingovom úvere a svoj nárok dostatočne preukázal zmluvou, ako aj predložením ostatných písomných dokumentov podporujúcich tvrdenia žalobcu. Taktiež v rámci odôvodnenia rozsudku uviedol, že v súvislosti s dojednanými sankciami, že hoci suma týchto sankcií môže na prvý pohľad vyznieť ako neprimerane vysoká, tieto bez ďalšieho nepovažuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi resp. za neprimerané okolnostiam prípadu. Posúdiac vec podľa hľadísk a dôkazov vydal rozhodcovský súd, a to v zrýchlenom konaní podľa č. 15 rokovacieho poriadku, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 697/03/14, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu vo výške 2 594,35 eura s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 ročne: zo sumy 80,37 eura od 16.11.2012 do 4.12.2012, zo sumy 79,68 eura od 16.9.2013 do 18.12.2013, zo sumy 69,69 eura od 19.12.2013 do 20.1.2014, zo sumy 22,51 eura od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 2 330,73 eura od 23.12.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok a táto zmluvná pokuta spolu prevýšia sumu 1 500,- eur odo dňa nasledujúce po dni, v ktorom celková sumy tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1 500,- eur len 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 594,35 eura do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania 32,40 eura, trovy právneho zastúpenia 392,61 eura. Žalobca má v rámci odôvodnenia žaloby za to, že rozhodcovské konanie trpí vadou absencie právomoci Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration cour, s.r.o. z dôvodu, že ad1) rozhodcovská zmluva je podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka ako neurčitý právny úkon neplatná, ad2) rozhodcovská doložka obsiahnutá v rozhodcovskej zmluve je podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, ad3) žalobca nemal možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, a teda žalobca v zmysle § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní popiera platnosť rozhodcovskej doložky.

Rozhodcovská zmluva určujúca právomoc súdu príslušného na konanie je podľa názoru žalobcu neurčitá, pretože neobsahuje špecifikáciu sporov, na ktoré sa má vzťahovať. V uvedenej zmluve sa uvádza, že sa má uplatniť na akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy o RÚ, pričom v rámci uvedenej rozhodcovskej zmluvy nejasne určená zmluva o RÚ nie je špecifikovaná. Vychádzajúc z uvedeného je teda právny úkon obsiahnutý v rozhodcovskej zmluve neurčitý. Žalobca zastáva názor, že uvedená rozhodcovská zmluva je v zmysle dikcie ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka neplatná. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy lex specialis. V predmetnej veci, zmluva o revolvingovom úvere č. 8300049583 zo dňa 3.8.2012 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, sa bezpochyby jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetná rozhodcovská zmluva nebola spotrebiteľom osobitne, individuálne vyjednaná, čo vyplýva aj z jej predtlačenej formy, do ktorej sa nevpisuje ani špecifikácia úverovej zmluvy, na vzťahy ktorej sa má rozhodcovská zmluva vzťahovať. Rozhodcovská zmluva v danom prípade predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci riešenie sporov vyplývajúcich pravdepodobne zo zmluvy o revolvingovom úvere. Dlužník tak svojím podpisom mohol rozhodcovskú zmluvu akceptovať, akceptácie zmluvy tvoria podmienku poskytnutia úveru alebo rozhodcovskú zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Rozhodcovskú zmluvu žalovaný považuje za absolútne neplatnú v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v zmysle námietky absencie právomoci rozhodcovského súdu, aj z dôvodu, že rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, avšak len v prípade pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient - dlžník, spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Predmetom konania bol návrh žalobcu voči žalovanému o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi a to: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300049583 zo dňa 3.8.2012, zmluvné

dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., rozhodcovská zmluva č. 8300049583 zo dňa 3.8.2012, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 3.8.2012, žaloba o zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.1.2014, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 697/03/14 zo dňa 14.5.2014, vyjadrenie žalovaného zo dňa 19.1.2015, podanie žalovaného zo dňa 8.10.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/162/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, rozhodcu JUDr. Tamary Piškovej, sp. zn. 697/03/14 zo dňa 14.5.2014 je zrejmé, že žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému dlžnú čiastku vo výške 2 594,35 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 80,37 eura od 16.11.2012 do 4.12.2012, zo sumy 79,68 eura od 16.9.2013 do 18.12.2013, zo sumy 69,69 eura od 19.12.2013 do 20.1.2014, zo sumy 22,51 eura od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eura od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 2 330,73 eura od 23.12.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok a táto zmluvná pokuta spolu prevýšia sumu 1 500,- eur odo dňa nasledujúce po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1 500,- eur len 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2 594,35 eura do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania 32,40 eura, trovy právneho zastúpenia 392,61 eura.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že žalobca uzatvoril dňa 3.8.2012 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300049583, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 80,37 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Rozhodca rozhodcovského súdu sa najskôr predbežne zaoberal otázkou svojej právomoci na prejednanie a rozhodnutie vo veci. Podľa rozhodcovskej zmluvy zo dňa 3.8.2012 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom bolo zistené, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami dohody, s porušením, ukončením či neplatnosťou dohody, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred Stálym arbitrážnym súdom alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, pričom výber rozhodcovského súdu je na zmluvnej strane podávajúcej žalobnej návrh.

Z rozhodcovskej zmluvy č. 8300049583 zo dňa 3.8.2012 súd zistil, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych súdov. Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o. IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka č. 52189/B, Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka č. 16626/S. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobnej návrh.

Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 19.1.2015 poukázal na to, že uzavretie a následná existencia rozhodcovskej zmluvy č. 8300049583 uzavretie individuálnej dohody, ktorá nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere s rovnakým číslom. Tvrdenie žalobcu vo vzťahu k uzavretiu a existencii rozhodcovskej zmluvy je nedôvodné a nezodpovedá skutočnému stavu. Predmetná rozhodcovská zmluva nie je neprijateľnou podmienkou a je platným právnym úkonom. Rozhodcovská zmluva nespĺňa ani charakteristiku nekalej podmienky podľa smernice 93/13/EHS, nakoľko rozhodcovské konanie je upravené zákonom č. 244/2002 Z. z. a súčasne ani nezavádza žiadne obmedzenia v prístupe k dôkazom či neprenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa v rozpore so všeobecným predpisom upravujúcim súdne konanie. Z formulácie čl. 5 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Zmluva neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania pri riešení sporov, nezrovnalostí, nárokov medzi zmluvnými stranami atď.

V písomnom podaní zo dňa 8.10.2015 žalovaný poukázal na skutočnosť, že rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať s poukazom na podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku.

Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu

ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 3 ods.1, ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevyľúčia.

Podľa § 4 ods.1, ods.2 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 3.8.2012, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka a osobitného právneho predpisu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené / ako formulár / a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy. Vzhľadom na postavenie účastníkov zmluvy, z

režimu spotrebiteľského práva nie je vyňatá ani rozhodcovská zmluva zo dňa 3.8.2012, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu.

Pokiaľ ide o rozhodcovskú zmluvu, túto považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, a na tom nič nemení ani jej forma samostatnej zmluvy. Žalobca v konaní nepreukázal, že toto zmluvné ustanovenie bolo individuálne dojednané, a že žalobcovi ako spotrebiteľovi boli s odbornou starostlivosťou poskytnuté všetky potrebné informácie o jej obsahu. Žalobca si podpisom uvedenej zmluvy, ktorá mu bola na formulári predložená na podpis zhoršil svoje postavenie, pričom sám nemal žiaden dosah na obsah listiny. Ako spotrebiteľ mohol podpísať len celý formulár, bez toho, aby porozumel jeho obsahu, zrejme s dôverou, že žalovaný voči nemu postupuje s odbornou starostlivosťou a podpisuje listiny nevyhnutné k získaniu úveru. Obsah rozhodcovskej zmluvy bol dodávateľom vopred pripravený, pričom len ťažko možno predpokladať, že si spotrebiteľ bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou dojednanie rozhodcovskej zmluvy prináša.

Predmetná rozhodcovská zmluva, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu znemožňuje voľbou spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. V danom prípade si žalobca osobitne nevyjednal rozhodcu. Rozhodcovská zmluva je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musel žalobca nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom. Zákonodarca od 1.1.2008 výslovne zaradil medzi neprijateľné podmienky ustanovenia, ktoré vyžadujú od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Pokiaľ ide o ustanovenie § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, 4e ad) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona, na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať, uvedené ustanovenie je pre účely tohto konania bez právneho významu, pretože napadnutý rozhodcovský rozsudok doposiaľ nebol zrušený, teda existuje a otázka jeho záväznosti je vecou jeho vykonateľnosti, čo nebolo predmetom tohto konania.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, neplatná rozhodcovská zmluva nezaložila právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, preto súd rozhodol tak, že rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, sp. zn. 697/03/14 zo dňa 14.5.2014 zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 151 ods.1, ods.2 O.s.p., podľa ktorého, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak v zákonnej lehote trovy konania nevyčísli a zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.