

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200340
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200340.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov - matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, V. a otca V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R. XXX, O. nad O., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. zastúpenej na základe substitučnej plnej moci JUDr. Luciou Alakšovou - advokátkou, so sídlom Piaristická 276/46, Trenčín, v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

„Maloletý S. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa.

Obaja rodičia maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX budú maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok, každý samostatne.

Matka maloletého dieťaťa je povinná počnúc dňom 01.04.2022 prispievať na výživu maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 75,-€ mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2022 do rozhodnutia súdu na maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 525,- € sa matke maloletého dieťaťa povoľuje splácať v splátkach po 10,-€ mesačne spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

Stretávanie sa matky maloletého dieťaťa s maloletým S. P., nar. XX.XX.XXXX sa na žiadosť rodičov maloletého dieťaťa **n e u p r a v u j e.**"

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2P/43/2018 zo dňa 05.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Cop/12/2019 zo dňa 28.03.2019 v časti zverenia maloletého dieťaťa (výrok I., výrok II., výrok III.), v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu (výrok V.). Nadväzujúce výroky VII. a VIII. o určení oprávneného rodiča k poberaniu prídavku na dieťa a daňového bonusu sa rušia vzhľadom k zmene zverenia maloletého dieťaťa.

III. V prevyšujúcich a týmto rozsudkom nedotknutých častiach zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

IV. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX uložené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2P/43/2018 zo dňa 05.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Cop/12/2019 zo dňa 28.03.2019.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.04.2022 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh otca maloletého dieťaťa, podaný cestou právneho zástupcu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 221 písmeno a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa, právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 24.10.2022 vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 C.s.p.), nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.