

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212132  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715212132.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O. XX, XXX XX W., štátny občan SR, proti odporkyni: R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S. XX, XXX XX R., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8C 14/2014-23 zo dňa 19. 03. 2014, počnúc dňom 01. 09. 2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.08.2015 domáhal toho, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá je jeho dcérou, určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8C 14/2014-23 zo dňa 19.03.2014 počnúc dňom 01.09.2015 na tom základe, že odporkyňa bola študentkou SOU technická Zvolen, pričom v máji 2015 neukončila štúdium maturitnou skúškou, nakoľko neurobila praktickú maturitnú skúšku. V septembri 2015 mala opravnú maturitnú skúšku. Z týchto dôvodov žiadal návrhu vyhovieť.

Odporkyňa sa k písomne podanému návrhu písomne vyjadrila a vo svojom vyjadrení uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa, aby vyživovacia povinnosť otca naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C 14/2014 zo dňa 19.03.2014 bola zrušená ku dňu 01.09.2015. Dňa 17. - 18.09.2015 vykonala maturitnú skúšku na SOU technická Zvolen. Je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny od 01.09.2015 a aktívne si po vykonaní maturitnej skúšky hľadá zamestnanie.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 15.10.2015, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti a tak isto súd pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá tak isto svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/14/2014-23 zo dňa 19.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2014 a zistil tento skutkový stav:

Súd z vyššie uvedeného rozsudku zistil, že týmto rozsudkom bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne, ktorá je jeho dcérou, sumou 100,- € mesačne k rukám odporkyne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo sa týka zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, nakoľko vyživovacia povinnosť navrhovateľa trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. V konaní odporkyňa potvrdila, že od 01.09.2015 je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene a aktívne si hľadá zamestnanie a z toho vyplýva, že je schopná sama sa živiť. Z tohto dôvodu súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen 8C 14/2014-23 zo dňa 19.03.2014 počnúc dňom 01.09.2015

O trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žiaden z účastníkov si neuplatňoval žiadne trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).