

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204343
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714204343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XXXX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 123,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa P. K. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava 123,01 Eur

- s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2 Eurá od 25.08.2011 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 38,68 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia,
- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2 Eurá od 28.04.2012 do zaplatenia,
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 45,35 Eur od 01.03.2013 do zaplatenia,
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 34,98 Eur od 01.05.2013 do zaplatenia,
všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. Bratislava pod č. 1002029151/0200, IBAN: SK 54 0200 0000 0010 0202 9151, SWIFT kód: SUBASKBX, VS: 5101103795.

Odporkyňa P. K. je p o v i n n á nahraďiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 246,15 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 229,65 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur zaplatí na účet navrhovateľa č. 1002029151/0200, VS: 5101103795 a sumu 229,65 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený pod č. 1004804000/1111 v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, VS: 5101103795.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 27.3.2014 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 123,01 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15.1.1993 uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporkyňi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle uzavretej zmluvy sú neoddeliteľnou časťou zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené,

primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu a odporkyni za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že Zmluva o dodávke plynu bola medzi účastníkmi konania uzavretá 15.1.1993.

Faktúrou č. 3180029917 zo dňa 10.8.2011, splatnou 24.8.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 2 Eurá.

Výzvou zo dňa 10.8.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlhovanej sumy s tým, že na základe faktúr splatných 30.4.2011, 31.5.2011, 30.6.2011, 31.7.2011 dlhuje odporkyňa navrhovateľovi celkove 16 Eur a spolu s poplatkom za upomienku vo výške 2 Eurá je to 18 Eur.

Faktúrou č. 7427096189 zo dňa 21.1.2012, splatnou 29.2.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni nedoplatok za obdobie od 19.1.2011 do 18.1.2012 vo výške 38,68 Eur, keď od fakturovanej sumy 46,68 Eur boli odpočítané preddavkové platby vo výške 8 Eur.

Faktúrou č. 3190038573 zo dňa 13.4.2012, splatnou 27.4.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni nedoplatok vo výške 45,35 Eur.

Faktúrou č. 7412974912 zo dňa 16.4.2013, splatnou 30.4.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni sumu 34,98 Eur za obdobie od 19.1.2013 až 25.3.2013.

Faktúrou č. 3190038573, splatnou 27.4.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni 2 Eurá za odoslanie upomienky.

Celkový dlh odporkyne tak predstavuje sumu 123,01 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Ro/55/2014-20 zo dňa 27.5.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyni. Súd preto tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 13Ro/55/2014-32 zo dňa 29.5.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.6.2015.

Odporkyni zdržiavajúcej sa na neznámom mieste súd uznesením č.k. 11C/239/2015-36 zo dňa 3.7.2015, právoplatným od 22.8.2015 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava podaného návrhu. Za nesporné považuje uzavretie Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť medzi účastníkmi konania zo dňa 15.1.1993. Na základe tejto zmluvy odporkyňa odoberala plyn za obdobie 19.1.2011 až 18.1.2012, od 19.1.2012 do 18.1.2013 a od 19.1.2013 do 25.3.2013. Odporkyni boli zasielané faktúry aj upomienky na úhradu faktúr za spotrebovaný plyn. Odporkyňa nebola aktívna.

Navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 7.3.2013. Odporkyňa ani po odstúpení od zmluvy neuhradila dlhovanú sumu.

Súdom ustanovená opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, o odročenie pojednávania nepožiadala, preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd na základe predloženej Zmluvy o dodávke plynu a na základe predložených faktúr vyhovel podanému návrhu a odporkyňu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 123,01 Eur.

Navrhovateľovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie úrokov z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu a vo výške 229,65 Eur za trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní 16.10.2015) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur za úkony právnej služby urobené v roku 2014 a 1 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur za úkon právnej služby urobený 16.10.2015 + 20% DPH, čo je spolu 89,13 Eur. Náhrada cestovného za účasť právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 16.10.2015, keď z Martina do Zvolena a späť najazdil osobným motorovým vozidlom Seat Ibiza EVČ: MT 638CC 180 km. Pri najazdených 180 km a základnej sadzbe 0,183 Eur je táto náhrada 32,94 Eur. Náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri najazdených 180 km, priemernej spotrebe 6,4 l na 100 km a cene pohonných hmôt 1,238 Eur za 1 liter je 14,26 Eur, čo je spolu 47,20 Eur a po pripočítaní 20% DPH je to 56,64 Eur. Náhrada za stratu času za 5 aj začatých pol hodín po 13,98 Eur je 69,90 Eur a po pripočítaní 20% DPH je to 83,88 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané podľa ustanovenia § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3, § 17 ods.1 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Právny zástupca navrhovateľa preukázal aj to, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).