

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206758
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613206758.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/422/2013-81 zo dňa 20.04.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podal dňa 23.02.2015 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.12.2014 sp. zn. 14Co/123/2014. Výzvou zo dňa 12.03.2015 č.k. 4C/422/2013-72 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 40 eur. Na splnenie povinnosti určil 10 dňovú lehotu od doručenia výzvy. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 18.03.2015 a lehota na zaplatenie súdneho poplatku márne uplynula.

Súd prvého stupňa citujúc ust. § 10 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb., uviedol, že konanie vo veci zastavil, lebo súdny poplatok nebol zaplatený v stanovenej lehote.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. spoplatneniu nepodliehajú. Navrhovateľ poukázal na dôvodovú správu k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov so záverom, že paušálny súdny poplatok sa navrhuje zaviesť za žaloby. Dovolanie nie je žalobou, súd nie je preto oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Nemôže byť teda navrhovateľ vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. S poukazom na rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/39/2007 citoval z neho, že analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na úhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi tak bola v rozpore s citovaným zákonom uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Uvedené predstavuje zásah súdu do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods.

1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Keďže povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona ak je účastníkovi konania v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje to zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale rovnako tak aj porušenie čl. 12 ods. 1, no najmä čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 12. 2012. V danom prípade bol návrh podaný pred 01. 10. 2012, a preto je nutné s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do uvedeného dátumu bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Keďže u navrhovateľa neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, nemôže existovať ani dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na ktorý správne aplikoval právne predpisy a správne aj rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi súdu prvého stupňa, ktoré vyjadril v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu odkazuje v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p.

Na správnych skutkových zisteniach a správnom právnom posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami navrhovateľa, ako aj na zvýraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. dopríňa:

Navrhovateľovi ako dovolateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vznikla poplatková povinnosť, a to podaním dovolania v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. V zmysle ust. § 6 ods. 2 citovaného zákona sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkoch tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkoch. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, čo vyplýva z ust. § 8 ods. 1 citovaného zákona. Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd zastaví konanie za podmienok uvedených v ust. § 10 citovaného zákona o súdnych poplatkoch.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napriek výzve zo dňa 12.03.2015, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 18.03.2015, súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, ktoré je upravené v § 236 a nasl. O. s. p., správne súd prvého stupňa ustálil potrebu zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie začaté na základe dovolania podaného navrhovateľom zo dňa 02. 02. 2015, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 05. 02. 2015. S účinnosťou od 01. 10. 2012 totiž konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom už nie je oslobodené od poplatku.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

V zmysle ust. § 18ca) zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 28.01.2015, čo vyplýva z doložky právoplatnosti vyznačenej na rozsudku Krajského súdu v Prešove v predmetnej veci. Žalobca podal dovolanie dňa 05.02.2015, teda dovolacie konanie sa začalo po 30.9.2012. Keďže dovolacie konanie je samostatným konaním, bolo správne, že súd prvého stupňa v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. dovolacie konanie zastavil.

Správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/408/2015.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.