

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200300
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415200300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danielou Kotrecovou, v právnej veci navrhovateľa: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpená advokátom Mgr. Martin Ťupek, so sídlom Palisády 29/A, Bratislava, proti odporkyňi: V. O., bytom Y. XX, Bratislava, t.č. v ÚVTOS Nitra - Chrenová, Vašinova 124/59, priečinok 18C, Nitra - Chrenová o zaplatenie 1.179,78 € eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.128,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.128,10 eura od 09.04.2014 do zaplatenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Martina Ťupeka, advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Martina Ťupeka, advokáta, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX trovy konania vo výške 335,88 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 19.01.2015 domáhal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 1.179,78 eura s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa dňa 10.03.2012 uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o úvere vo výške 680,- euro, pričom celkovo bola povinná uhradiť sumu 914,58 eura. Spolu so zmluvou o úvere bola uzatvorená aj zmluva o zabezpečení splátok úveru vo výške 350,20 eura. Odporkyňa si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy neplnila a tak si navrhovateľ svoj návrh uplatňuje súdnou cestou. Odporkyňa bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 1T 130/2013 zo dňa 09.04.2014 uznaná za vinnú z prečinu úverového podvodu.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporkyňa s navrhovateľom uzavrela zmluvu o úvere dňa 10.03.2012 s tým, že navrhovateľ jej poskytol úver vo výške 680 euro s dobou splácania 60 týždňov, pričom jednotlivé splátky boli 15,25 eura a posledná splátka 14,83 eura. Odporkyňa nezaplatila ani jednu splátku, pričom neskôr bolo zistené, že navrhovateľovi uviedla nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, výšku príjmov a kontaktnú adresu, za čo bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Bratislava III.

Odporkyňa termín pojednávania prevzala, avšak na pojednávanie sa nedostavila, ani sa písomne nevyjadrila.

Súd okrem výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí úveru č. 475940694 zo dňa 10.03.2012, zmluva o zabezpečení splátok úveru vo výške 350,20 eura, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 130/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predložených listín ako aj z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ si uplatňuje sumu 1.179,78 eura, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 680 eura, z administratívneho poplatku vo výške 136,68 eura a z úroku vo výške 97,90 eura a zároveň aj zo zabezpečených splátok úveru vo výške 350,20 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné doplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obchodných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa neprihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohody veci rovnakého druhu.

Podľa § 559 ods. 2 Obč. zák. dlh musí byť splnený riadne a včas.

Súd po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami v prejednávanej veci, obsahom uvedenej Zmluvy o úvere, všeobecnými úverovými podmienkami, ostatnými predloženými listinnými dôkazmi, tieto vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy.

Predmetom konania je zjavne právo navrhovateľa, ktoré vyplýva zo záväzkov vzniknutých zo zmluvy o úvere, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti, odporca ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval a teda súd aj bez návrhov strán prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ ako podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol

a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripravovaného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarcu je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že práve to bola odporkyňa, ktorá uviedla navrhovateľa do omylu za čo bola aj trestne stíhaná. Na druhej strane súd navrhovateľovi nepriznal administratívny poplatok vo výške 136,68 eura, pretože súdu nebolo konkrétne zrejmé z čoho navrhovateľ vypočítal tento poplatok a z akých položiek pozostáva. Z toho dôvodu návrh v tejto časti zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis, a to nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu preto súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkov, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 335,88 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,50 eura, 3 úkony po 61,41 eura (príprava a prevzatie, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 15.10.2015), 3x režijný paušál po 8,39 eura a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.) Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov [§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)].