

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204702  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615204702.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci navrhovateľa: V. J. a.s., so sídlom L., R. D. č. 7, IČO XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti odporcom: v 1/rade L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. E. 48XX/XB, v 2/rade L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., D. E. XXXX/XB, obaja t. č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou P. L., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 180,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 180,60 eur s 5,25 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 180,60 eur od 09.06.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 80,46 eur, ktoré pozostávajú z trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 12.05.2015 návrh na zaplatenie čiastky 180,60 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 180,60 eura od 09.06.2014 až do zaplatenia a zároveň náklady konania z titulu zaplatenia súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ a 2/ rade bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220131827 na čiastku 200 eur za odplatu vo výške 76 eur. Zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú čiastku vo výške 276 eur uhradiť v 13 - mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach 1 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 27,30 eura. Prvá splátka bola splatná v desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prezatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy, pričom do dnešného dňa celkovo uhradili sumu 95,40 eura, pričom posledná uhradená suma vo výške 60 eur bola uhradená dňa 10.07.2014. V súlade s článkom II. zmluvy boli odporcovia povinní hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že odporcovia neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 28.11.2013 navrhovateľ upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení zo dňa 13.11.2014 navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 8.6.2014. Po zosplatnení záväzku bola uhradená suma vo výške 70 eur. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 180,60 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a odplatom v celkovej sume 276 eur a čiastkou vo výške 95,40 eura, ktorá bola uhradená odporcami (276 eur - 95,40 eura = 180,60 eura).

Navrhovateľ sa ospravedlnil z neprítomnosti na pojednávaní a to dňa 14.10.2015, pričom uviedol, že žiada aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle vydaného platobného rozkazu sp. zn. 11C/8/2015 zo dňa 8.6.2015.

Opatrovníčka odporcov v 1/ a 2/ rade na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, pričom žiada aby odporcom bola zohľadnená čiastka, ktorú doteraz zaplatili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu, výsluchom opatrovníčky a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia uzatvorili dňa 28.08.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220131827 a to s navrhovateľom, pričom pri podpise tejto zmluvy poskytol navrhovateľ dlžníkom bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 200 eur, pričom úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu v sume 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. RPMN je pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 eura. Dlžníci sa zaviazali uhradiť veriteľovi úver riadne a včas v 13 mesačných splátkach a to nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 1 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 27,30 eura, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

Z predžalobnej upomienky na č.l. 6 a 8 vyplýva, že odporcovia boli navrhovateľom vyzvaní na zaplatenie dlžnej čiastky v sume 180,60 eura a to dňa 28.11.2013 a zároveň boli upozornení, že ak nevykonajú bezodkladnú úhradu dlhu, uplatní si navrhovateľ právo a po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 O.z. budú žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nim uplatnené všetky zmluvne dojednané sankcie.

Z oznámenia o spoplatnení záväzku na č.l. 10-13 zo dňa 13.11.2014 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcom, že týmto sa stáva celý dlh splatný, t.j. istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 180,60 eura.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, Kto veriteľovi vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa čo do istiny 180,60 eur je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporcami bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá bola uzatvorená slobodne, vážne a zrozumiteľne. Uvedenú zmluvu o úvere treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom ako dlžníkom úver vo výške 200 eur, pričom doposiaľ bola uhradená iba čiastka 95,40 eura. Spolu s istinou vo výške 200 eur a odplatom vo výške 76 eur boli odporcovia povinní uhradiť sumu 276 eur, z ktorej uhradili iba sumu 95,40 eur a je zrejmé, že neuhradili sumu 180,60 eura.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády, keď do omeškania sa odporcovia dostali nasledujúci deň potom ako sa stal splatný celý dlh, keď jeho splatnosť nastala ku dňu 13.11.2014.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia - odmeny právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 63,96 eura (vrátane DPH) (18,26 eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia + 8,39 eur + DPH réžijný paušál + 18,26 eur + DPH za vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu + 8,39 eur + DPH réžijný paušál), čo predstavuje náklady právneho zastúpenia spolu vo výške 63,96 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.