

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Jaroslavy Málíkovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 15.10.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

E. O., nar. XX. XX. XXXX v H., pod prezývkou „K.“,  
trvale bytom H., E. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok,

pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/155/2010 zo dňa 21.9.2010, právoplatný 21.9.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 23Nt/61/2014, zo dňa 11.11.2014, právoplatný 11.11.2014, ktorým bola povolená obnova konania v prospech obžalovaného len vo výroku o uloženom treste,

sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/34/2010 z 5.2.2013, právoplatný 30.7.2013, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/70/2010 z 22.4.2010, právoplatný 11.8.2010, ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so skúšobnou dobou a probačným dohľadom vo výmere 2 roky,
- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/39/2009 z 22.11.2011, právoplatný 8.12.2011, kedy súd u obžalovaného pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu,
- rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/89/2011 z 15.10.2013, právoplatný 15.10.2013, kedy súd u obžalovaného pre prečin podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

### odôvodnenie:

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.