

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202003
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202003.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: A. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica dňa 24. júna 2015, č.k. 7C/136/2015 - 15.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 €, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - Prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 13.3.2015 na Okresnom súde Senica návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € a trovy konania.

Listom súdu doručeným dňa 12.10.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 173 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, využijúc dispozičné právo s návrhom na začatie konania nakladať, návrh zobral späť v celom rozsahu, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Pretože konanie bolo zastavené, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov

konania. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 9,80 €, tj. kráteného o 6,70 € v zmysle § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, pretože k späťvzatiu návrhu prišlo pred začatím pojednávania.

Súd tiež zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)