

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/353/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229775
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114229775.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: Mgr. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., C. XXX, proti odporcovi: Ing. R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Alojz Naništa, advokát so sídlom v Prešove, ul. Sládkovičova 8, v konaní o vylúčenie odporcu z užívania domu, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 28C/348/2014-55 zo dňa 20.07.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1.stupňa tak, že návrh navrhovateľky na prerušenie konania zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností, ktoré je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P/333/2014.

Právne odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 109 ods.2 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Súd prvého stupňa konštatoval, že návrhom podaným na Okresnom súde Prešov dňa 12.11.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd vylúčil odporcu z užívania rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele č. 1502/3, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie C., obec C., okres Q..

Písomným podaním zo dňa 17.05.2015, predloženým Okresnému súde Prešov dňa 18.05.2015. požiadala navrhovateľka súd, aby toto konanie prerušil a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P/333/2014, teda až do vyriešenia otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu a to z dôvodu, že Okresný súd Prešov dňa 05.05.2015 uznesením č.k. 27P/333/2014-247 rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia daného konania, pričom navrhovateľka a odporca sú ako rodičia povinní túto starostlivosť vykonávať práve v rodinnom dome na adrese C. XXX, t.j. v dome, o ktorom sa koná v konaní sp. zn. 28C/348/2014.

Súd prvého stupňa mal za to, že rozhodnutie Okresného súdu Prešov, v konaní o úprave práv a povinností k maloletej V. A. a maloletej V. A., má zásadný právny význam pre rozhodnutie vo veci vylúčenia odporcu, teda otca maloletých detí, z užívania domu.

Z dôvodu, že predbežným opatrením č.k. 27P/333/2014-247 zo dňa 05.05.2015, súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa má v zmysle tohto rozhodnutia vykonávať v rodinnom dome na adrese C. XXX, Q., súd rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie o vylúčenie odporcu z užívania tohto rodinného domu. až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností, prerušil.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľky na prerušenie konania zamietne. Odporca namietal, že rozhodnutie o úprave rodičovských práv k maloletým deťom nie je tou otázkou, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v posudzovanej veci. Tomuto záveru zodpovedá aj odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti boli predbežným opatrením zverené do striedavej osobnej starostlivosti, pričom táto sa vykonávala v rodinnom dome na adrese C. č. XXX. Z uvedeného vyplýva, že súd akceptoval isté spoločné užívanie rodinného domu navrhovateľky a odporcu v súvislosti s výkonom rodičovských práv, i keď len po istú dobu. Odporca poukázal na skutočnosť, že uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.08.2015 č.k. 17CoP/16/2015-449 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 05.5.2015 č.k. 27P/333/2014-247 a návrh matky na vydanie predbežného opatrenia súd zamietol. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že naďalej platí uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 27P/333/2014-68, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. V súvislosti s tým poukázal odporca tiež na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.12.2014 č.k. 21Co/300/2014-51 z odôvodnenia ktorého vyplýva, že odvolací súd nemal osvedčenú hrozbu násilného chovania a ohrozovania zo strany odporcu. Tým, že odvolací súd uznesením zo dňa 06.08.2015 návrh matky na zmenu predbežného opatrenia zamietol a deti ponechal v osobnej starostlivosti otca opätovne potvrdil, že nie je možné indikovať záver o fyzickom a psychickom násilí zo strany odporcu.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Poukázala na to, že v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 27P/333/2014 bol vypracovaný znalecký posudok č. 19/2015 Ústavom pre znaleckú činnosť Psychológie a Psychiatrie spol. s r.o., kde bolo konštatované, že znalec neodporúča striedavú starostlivosť oboch rodičov o deti na str. 27,28 a 29. Zároveň poukázala na uznesenie Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prešov č. ČVS: ORP-342/1-VysPo-2015 zo dňa 27.07.2015 o vznesení obvinenia odporcovi za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, b/ Trestného zákona. Položila otázku, že čo indikuje toto uznesenie akým je násilie a týranie a zaujíma ju prečo ho odporca zamlčuje. Má za to, že je v záujme spravodlivosti, aby súd poznal všetky významné skutočnosti a nie iba nejaké nepodložené tvrdenia a dezinterpretácie. Z dôvodu, aby súd disponoval relevantnými listinami pre svoje rozhodovanie pripojila uznesenie zo dňa 27.07.2015 spolu so znaleckým posudkom č. 20/2015 zo dňa 23.06.2015 vyhotoveným v trestnej veci.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu ide o tzv. fakultatívne prerušenie konania. Toto ustanovenie dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť.

Prerušenie konania teda predpokladá, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je podstatná. Ak by sa v inom konaní riešila len celkom okrajová otázka, prípadne otázka, od ktorej posúdenie a rozhodnutie súdu nezávisí, nebude prerušenie konania na mieste.

Tak je tomu aj v odvolaní napadnutej veci. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.08.2015 č.k. 17CoP/16/2015-449 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu v Prešove zo dňa 05.05.2015 č.k. 27P/333/2014-247 a návrh matky na vydanie predbežného opatrenia odvolací súd zamietol. Odpadol teda dôvod, ktorý uvádzala navrhovateľka vo svojom písomnom podaní zo dňa 17.05.2015, teda že účastníci ako rodičia sú povinní starostlivosť vykonávať práve v rodinnom dome na adrese C. XXX, t.j. v dome, o ktorom sa koná vo veci sp.zn. 28C/348/2014.

Odvolací súd má za to, že tak odpadol i dôvod na prerušenie konania vo veci o vylúčení odporcu z užívania domu. Odvolací súd nevyklučuje, že konanie o úprave práv a povinností k mal. V. a mal. V. môže mať právny význam pre rozhodnutie vo veci vylúčenia odporcu, teda otca maloletých detí z užívania domu. Nič však nebráni súdu prvého stupňa oboznámiť sa pokiaľ to účastníci navrhnu i s dôkazmi, ktoré boli vykonané v konaní 27P/333/2014 a ktoré môže mať význam pre rozhodnutie vo veci.

Preto odvolací súd podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľky na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.