

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200427  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200427.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľky: N. T. T., rodená R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. X. XXXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, proti odporcovi: G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. X. XXXX/X, XXX XX U., štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Machová s.r.o., so sídlom Čulenova 2A/2621, 909 01 Skalica, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: G. T., nar. X.X.XXXX, štátny občan SR a C. T., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, obidvaja bytom u matky a zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky T. T., rod. R., nar. X.X.XXXX a odporcu G. T., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX v U., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX rozvádza.

Na čas po rozvode súd zveruje maloletého G. T., nar. X.X.XXXX a maloletého C. T. nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a odporcovi určuje povinnosť prispievať na výživu maloletého G. v sume 170,- € mesačne a na maloletého C. v sume 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd upravuje styk odporcu s maloletým G. a maloletým C. tak, že odporca je oprávnený s maloletými deťmi sa stretávať každý párný týždeň, a to v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že navrhovateľka je povinná deti na styk s odporcom pripraviť, odporcovi riadne odovzdať v mieste bydliska mal. detí a odporca je povinný deti navrhovateľke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska mal. detí.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 23.1.2015 domáhala rozvodu manželstva účastníkov konania, zverenia mal. G. a mal. C. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že odporca je povinný prispievať na výživu mal. G. sumou 150,- € mesačne a mal. C. sumou 130,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Takisto žiadala upraviť styk odporcu s mal. deťmi tak, že odporca je oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 24.5.2008, pričom z manželstva sa im narodili dve deti, a to mal. G. a mal. C.. Navrhovateľka nemá inú vyživovaciu povinnosť, odporca má vyživovaciu povinnosť k mal. S. W. W.. Navrhovateľka a odporca spolu intímne nežijú od septembra 2014. Navrhovateľka a odporca mali vzťahové problémy od uzatvorenia manželstva, keďže odporca bol prehnane žiarlivý.

Odporca navrhovateľku neustále upodozrieval z nevery a kontroloval ju. Od januára 2015 sa odporca doma zdržiava zriedkavo. Do domácnosti nič nekupuje. V júni 2014 odporca zrušil posielanie svojej výplaty na spoločný účet a rodina žila z podpory v nezamestnanosti navrhovateľky a z nejakých peňazí od odporcu. V auguste 2014 vybral zo spoločného účtu 5 000,- €, čo bola časť odstupného navrhovateľky. Nakoniec peniaze odporca vrátil. Ak je odporca nahnevaný na navrhovateľku, tak svoj hnev prenáša aj na deti a s deťmi citovo manipuluje. Odporca ju citovo vydiera, má potrebu kontrolovať jej príchody a odchody, kde, ako dlho a s kým bude tráviť čas, a ak mu navrhovateľka nevyhoví, tak jej poškodí osobné veci. Navrhovateľka má strach, a preto spí s osobnými vecami pod vankúšom v detskej izbe. Bojí sa, že odporca od ničenia vecí prejde k osobnému napadnutiu.

Navrhovateľka na návrhu trvala.

Odporca s návrhom na rozvod súhlasil, avšak nesúhlasil s dôvodmi rozvratu ako ich uviedla navrhovateľka. Súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky a nesúhlasil s výškou výživného.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi určiť pre mal. G. výživné vo výške 220,- €, pre mal. C. 170,- € mesačne a upraviť styk odporcu s mal. deťmi na každý párny víkend od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Súd vykonal dokazovanie správami Sociálnej poisťovne, Mesta U., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, potvrdením spoločnosti V. H. U., a.s., písomnými vyjadreniami odporcu, navrhovateľky, právnej zástupkyne navrhovateľky, vylúčením navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, prehľadom platieb T. Z., prehľadom transakcií na účte odporcu, vyjadrením Komerčnej banky, a.s., oznámením o výške a zložení funkčného platu, prehľadom mesačných výdavkov a príjmov na mal. deti, vylúčením svedka T. Z., T. U., T. X., P. T., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/6/2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa potvrdenia spoločnosti V. H. U. a.s. zo dňa 17.2.2015 priemerný čistý mesačný príjem odporcu za obdobie 01/2014 - 12/2014 predstavuje sumu 1 013,50 €.

Navrhovateľka poberá prídavky na mal. G. a mal. C. spolu vo výške 47,04 € mesačne. Odporca nepoberá rodičovské príspevky ani prídavky na dieťa, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 16.2.2015.

Navrhovateľka pri svojom vylúčení a vo svojich písomných vyjadreniach uviedla, že odporca trpí vážnou psychickou poruchou osobnosti, prejavuje sa to žiarlivosťou. Odporca sa počas manželstva snažil o terapie, teraz sa dlhodobo odmieta liečiť a neberie predpísané lieky. Odporca od začiatku navrhovateľku obmedzoval, nedovolil jej chodiť cvičiť, nemohla s deťmi chodiť na výlety, keď bol odporca v práci, keďže žiarlil, že ho neberú so sebou, žiarlil na jej rodičov, sestry, kamarátky. Dňa 2.3.2015 podala trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Doma navrhovateľka nemala žiadne súkromie, bežné boli hodinové vylúčené, sledovanie, prehľadávanie osobných vecí. Spolu s deťmi sa zamyká, keďže sa začala obávať o svoj život, keď jej odporca prerazil nožom SIM kartu a poškodil mobilný telefón. Odporca ju a deti výrazne finančne obmedzuje, od augusta 2013 neposiela svoju výplatu na spoločný účet, domov priniesol iba okolo 300 - 500,- €, hoci jeho čistá mzda bola 1 062,- € a tlmí im kúrenie a vodu. V januári 2015 vybral všetky peniaze zo spoločného účtu a stáva sa, že potraviny kúpené pre deti, zje. Keďže zo spisu navrhovateľka zistila, že odporca zarába viac ako 1 000,- € v čistom, tak navrhla, aby súd určil výživné na mal. G. 250,- € mesačne a na mal. C. 170,- € mesačne. Odporca má príjem okrem platu ešte z prenájmu dvojizbového bytu asi 300,- € mesačne, dvoch garáží, z ktorých prenájmu má príjem asi 80,- € za jednu. Ak je odporca doma, tak sa deťom venuje a vzťah s deťmi je veľmi dobrý. G. U.Á. nikdy nemilovala, pozná ho, keďže to bol sused, nikdy s ním nič nemala. Vedela, že zažíval niečo podobné ako ona, tak sa o problémoch len rozprávali. Dňa 1.9.2015 sa navrhovateľka odsťahovala z trvalého bydliska. Výplatu zo Základnej školy by mala dostávať vo výške 550 - 560,- € mesačne. Odporca naposledy mal. C. videl dňa 4.7.2015. Navrhovateľka takisto uviedla, že otec odporcu má svoj vlastný účet a nie je nutné, aby si nechával peniaze posielat' na účet navrhovateľky a zároveň pri každej platbe zo Z. reality je uvedené meno navrhovateľky, nie otca odporcu. Dňa 5.9.2013 bez jej vedomia odporca previedol na vlastný účet financie a takisto vybral z bežného účtu všetky peniaze vo výške 1 160,- €. Od septembra 2013 sa odporca pripravoval na rozvod, keďže vybral všetky peniaze, prestal posielat' výplatu na spoločný účet, prestali chodiť platby za garáž. Odporca jednu garáž naďalej

prenajíma pánovi Z. a druhú garáž pánovi T.. U.. Od januára 2015 zabezpečuje stravu pre deti výlučne navrhovateľka okrem jedného nákupu. Odporca neplatí krúžky detí a neuhrádza žiadne výdavky spojené s mal. deťmi.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení a pri svojom výsluchu uviedol, že navrhovateľka asi pred 1,5 rokom nadviazala intímnu známosť s iným mužom, a to s G. U.. Následne začali medzi nimi vznikať hádky. Odporca poprel, že by navrhovateľke zakazoval niekde chodiť a prehnane nežiaril. Navrhovateľka ho od seba odháňala, nechcela aby sa jej dotýkal. Deti by si nemohol brávať od piatka večera, ale až soboty rána, pretože v piatok hráva hokej. Príjem z prenájmu bytu nemá žiadny, keďže tam býva kamarátka za režijné náklady. Neprenajíma ani garáže, keďže v jednej je sklad a druhá je prázdna. V Z. reality jeho otec dopisuje do športovej rubriky a finančné prostriedky Z. reality posielal na spoločný účet s navrhovateľkou. Od augusta 2013 výplatu neposielal na účet celú, lebo mal dojem, že sa prostriedky strácajú. Odporca sa s deťmi nestretáva, keďže navrhovateľka vytvára napätie a chce ich ušetriť napätia. Peniaze vo výške 53 600,- €, ktoré mal na účte odporca v W. banke patrili jeho matke, ktorá si peniaze neskôr vybrala.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 31.3.2015 žiadala určiť styk odporcu s mal. deťmi na každý páry vikend v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod., keďže odporca sa s deťmi nestretáva, deti sú malé a bolo by nevhodné, aby u odporcu prespávali.

Podľa prehľadu platieb T. Z. za prenájom garáže vo vlastníctve odporcu chodili na spoločný účet účastníkov za rok 2010 platby vo výške 540,- € (45,- € mesačne), za rok 2011 vo výške 600,- € (50,- € mesačne), za rok 2012 vo výške 600,- € (50,- € mesačne), za rok 2013 vo výške 390,- € (65,- € mesačne), od septembra 2013 nechodil nájom na spoločný účet. Podľa vyjadrenia W. banky, a.s. zo dňa 22.7.2015 odporca bol majiteľom účtu, ktorý zrušil dňa 25.5.2015. Od 13.11.2014 do 14.11.2014 odporca vložil na účet sumu 53 620,- € a dňa 13.1.2015 došlo k výberu hotovosti vo výške 53 600,- €.

Z prehľadu transakcií na účte odporcu za obdobie 1.9.2013 - 22.7.2015 vyplýva, že T. Z. pravidelne každý mesiac posielal odporcovi sumu 65,- € v roku 2013, 2014 a od augusta 2014 vo výške 80,- €, naposledy uhradené v mesiaci december 2014. Odporca uhradil výživné za marec, apríl, máj, jún, júl 2015 vo výške 100,- €.

Právna zástupkyňa navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení k sp. zn. 7P/6/2015 uviedla, že odporca trpí vážnou psychickou poruchou osobnosti, a to neurotickou poruchou. Odporca si bez vedomia navrhovateľky nastavil preposielanie jej súkromnej aj pracovnej e-mailovej komunikácie na svoju firemnú adresu, čo navrhovateľka nahlásila príslušným orgánom. Podľa e-mailu zo dňa 15.8.2015 odporca navrhovateľke oznámil inštaláciu kamerového systému, ktorý mal 24 hodín denne zaznamenávať obraz a zvuk vo všetkých miestnostiach v spoločnom dome, v ktorom sa odporca nezdržiava a bývala tam iba navrhovateľka s deťmi. Odporca mal umelo vytvárať e-maily o údajnej komunikácii s navrhovateľkou, ktorými chcel pred súdom preukázať, že mal záujem o deti. Odporca prejavil o deti záujem v dňoch 9.5.2015 až 10.5.2015 a dňa 4.7.2015, keď sa stretol s mal. C.. S odporcom nie je možná dohoda ohľadom trávenia času s deťmi, keďže deti si načas nevyzdvihne, žiada ich v čase, keď je navrhovateľka v zamestnaní a nie je možné, aby mu ich odovzdala. Ignoruje akúkoľvek komunikáciu s navrhovateľkou a vytvára na deti nátlak svojimi otázkami. Od 3.3.2015 odporca v spoločnom dome nebýva, ale naďalej do domácnosti chodí. Od 8.1.2015 sa navrhovateľka s deťmi doma zamyká na noc v jednej izbe aj s osobnými vecami, keďže po návštevách odporcu našla doma presunuté, pokazené veci, napr. predné vchodové dvere, poškodené oblečenie. Dňa 4.6.2015 odporca spolu so svojou matkou navštívili dom, po niekoľkých minútach zastrašovania a slovného urážania navrhovateľky pred deťmi a strhnutím navrhovateľky zo schodov, navrhovateľka privolała políciu.

Podľa oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 27.8.2015 má navrhovateľka s účinnosťou od 27.8.2015 určený funkčný plat vo výške 678,50 €, a to v Z. Š. P. U..

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že navrhovateľka môže deti sama učiť anglicky, keďže má štátnicu z tohto jazyka. Príjem v jazykovej škole je omnoho vyšší ako uvádza navrhovateľka. Navrhovateľka má príjem zo zamestnania vo výške 100,- €, dostáva príspevok na deti vo výške 100,- €, výživné 100,- € a doučovaním si privyrába až 700,- €. Jej príjem je asi 1 500,- €. Keďže na mal. W.

platí výživné 200,- € navrhoval výživné na mal. Olivera vo výške 40,- €, mal. G. 60,- € a navrhoval založiť sporiace účty, kde bude každý mesiac každý rodič prispievať sumou 20,- € na každé dieťa. Mesačné náklady odporcu predstavuje výživné na mal. W. vo výške 200,- €, doučovanie mal. W. vo výške 40,- €, výživné na mal. deti - 100,- €, cestovné poistenie pre deti - 5,33 €, elektrina za dom - 29,97 €, vodné a stočné za dom - 26,95 €, plyn za dom - 49,- €, daň z nehnuteľnosti - 3,58 €, vývoz smetí - 8,58 €, satelit, televízia - 2,- €, poistenie domu - 11,64 €, správa bytu - 118,29 €, elektrina byt - 19,5 €, plyn byt - 12,- €, energie a správa garáže - 12,26 €, energia a správa garáže - 12,26 €, daň z nehnuteľnosti byt - 1,10 €, daň z nehnuteľnosti garáže - 2,50 €, poistenie bytu - 2,31 €.

Podľa prehľadu mesačných výdavkov a príjmov na mal. deti vyhotoveného navrhovateľkou mesačné výdavky na mal. deti predstavujú náklady na bývanie v jednoizbovom byte - 110,- €, ostatné náklady na bývanie (daň - 10,- €/rok, odpady - 26,- €/ročne/osoba, poisťka 30,- €/ročne) spolu 10,- €, stavebný úver na dom - 116,- €, cestovné náklady - 30,- €, plyn rodinný dom v BSM - 49,- €. Ďalšie mesačné náklady na mal. G. predstavuje strava doma - 80,- €, strava v škole - 20,- €, školský klub - 8,- €, školské pomôcky - 12,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 60,- €, anglický jazyk - 10,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €. Ďalšie mesačné náklady na mal. C. predstavuje strava doma - 60,- €, strava v škôlke - 25,- €, príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov + ZRPŠ - 15,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 45,- €, anglický jazyk - 5,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €. Spolu mesačné výdavky vo výške 755,- €.

Z pripojeného spisu sp.zn. 7P/6/2015 súd zistil, že písomným vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2015 sa navrhovateľka vyjadrila k mesačným nákladom odporcu. Cestovné poistenie pre deti v čiastke 5,33 € bolo uhradené z rodinného rozpočtu a jeho platnosť vypršala dňa 5.9.2015, vodné a stočné za dom je platené štvrťročne vo výške 26,95 €, čo predstavuje mesačne 8,98 €, od marca 2015 platí mesačný preddavok za plyn navrhovateľka vo výške 49,- €, daň z nehnuteľnosti vo výške 39,51 € platí v 1 navrhovateľka, za vývoz smetí uhradila 1 navrhovateľka vo výške 51,59 €, v prípade poistenia domu odporcu predložil doklad o úhrade z roku 2014. Vo výdavkoch odporcu sú zahrnuté náklady odporcových nehnuteľností, ktoré prenajímajú.

Svedok T. Z. uviedol, že nebol nájomcom garáže vo vlastníctve odporcu a platby odporcovi posielal ako splátky pôžičky vo výške 4 000,- €, ktorú splatil v decembri 2014. Garáž nepotrebuje, keďže má parkovacie miesto. Svedok T. U. uviedol, že od odporcu mal prenajatú garáž v roku 2013, v roku 2014 nie a od mája roku 2015 ju má opäť v prenájme. Nájomné doteraz neplatil, ale dohodli si nájomné 40,- € mesačne, ktoré budú platené v štvrťročných alebo polročných intervaloch na ruku. Svedkyňa T. X. uviedla, že redakcia Z. s odporcom nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu. V minulosti prispieval do ich redakcie otec odporcu, aj v súčasnosti v rubrike šport. Za túto činnosť mu bol vyplácaný honorár podľa úvahy redakcie. Od marca 2015 nevyplácajú otcovi odporcu honorár, kvôli nedostatku finančných prostriedkov. Matka odporcu im doniesla číslo účtu, na ktorý majú posielat honorár a to komu účet patrí nezisťovali. P. T. pri svojom výsluchu uviedol, že odporcovi v roku 2014 vyplatili sumu 600 - 700,- € za predchádzajúcu prácu, keďže pre nich robil nejaké logá v roku 2013. V roku 2015 mu nič nevyplatili. Zmluvu nemali spolu dohodnúť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že manželstvo účastníkov prestalo plniť svoju funkciu a je potrebné vyhovieť návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva. Navrhovateľka s odporcom sa pokúsili riešiť svoje problémy aj konzultáciami u psychológa, keďže odporca má trpieť psychickou poruchou, ktorú si odporca nelieči a je dôvodom jeho správania. K zlepšeniu vzťahu medzi nimi nedošlo, práve naopak, a nezhody medzi manželmi vyústili až do podania návrhu na rozvod a podania trestných oznámení, čo preukazuje, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené a tento stav je nezvratný. Navrhovateľka uvádza, že z odporcu má strach, sleduje ju, počas bývania v spoločnom dome sa od januára 2015 na noc zamykala v detskej izbe spolu s deťmi a s osobnými vecami, keďže sa bála, že jej ich odporca úmyselne poškodí. Spoločnú domácnosť najprv opustil odporca a v súčasnosti sa zo spoločného domu odsťahovala aj navrhovateľka s mal. deťmi a v žiadnom prípade nechce obnoviť spolužitie s odporcom. Navrhovateľka a aj odporca s rozvodom manželstva súhlasia. Manželstvo účastníkov je tak hlboko a trvalo rozvrátené, že nemožno očakávať jeho obnovenie. Manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj účel, neplní svoju základnú funkciu, tak ako to vyplýva zo Zákona o rodine. Navrhovateľka s odporcom spolu nežijú, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú od septembra 2014. Keďže nie je pravdepodobné, že dôjde k náprave ich vzťahov, tak súd manželstvo rozviedol.

Za preukázanú príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd považuje vzájomné úplné citové odcudzenie sa manželov v dôsledku dlhodobého trvajúceho nedorozumení vo všetkých sférach spoločného života. Zo vzťahu účastníkov sa vytratila vzájomná dôvera, náklonnosť, potreba pomáhať jeden druhému, byť spolu v dobrom i v zlom. Ani deti naradené z tohto manželstva, účastníkom nie sú dostatočným dôvodom na prehodnotenie a zmenu správania sa jeden k druhému, nezastavilo ich to ani v úkonoch hraničiacich s krajnosťou, a to v podávaní trestných oznámení jeden na druhého. Iná príčina rozvratu manželstva preukázaná nebola.

Mal. deti súd zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže sa o deti od narodenia stará. Navrhovateľka bola v čase podania návrhu na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. C. a deti boli v jej celodennej starostlivosti. Potom, čo odporca opustil spoločnú domácnosť, deti zostali vo výlučnej

starostlivosti navrhovateľky. Súd takisto prihliadol na nízky vek mal. detí. So zverením detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil aj odporca. Odporca potvrdil, že sa s deťmi v súčasnosti nestýka, zaujíma sa o ne iba prostredníctvom e-mailu, keďže ako uviedol, chce počkať na rozhodnutie súdu, aby deti neboli vystavené zbytočnému stresu.

Pokiaľ ide o výšku výživného, tak súd zistil, že priemerný príjem odporcu zo zamestnania predstavuje sumu 1 013,50 € a takisto má odporca príjem z prenájmu jednej z garáží vo výške 40,- € mesačne. V konaní sa nepodarilo preukázať iné príjmy odporcu. Príjmy odporcu tak mesačne predstavujú sumu 1 053,50 €. Medzi výdavky odporcu súd nezahrnul náklady na byt, ktorý vlastní a ktoré uviedol že má, keďže takisto uviedol, že v byte býva jeho kamarátka za režijné náklady. Odporca poukázal na to, že navrhovateľka zvýšila svoje náklady tým, že opustila spoločnú domácnosť. V tom prípade je takisto nutné poukázať, že odporca sa pripravuje o príjem, keďže byt neprenajíma, ale ponechal na užívanie kamarátke za režijné náklady. Súd pri určení výživného vychádzal z nákladov na mal. deti. Náklady na mal. G. predstavuje strava doma - 80,- €, strava v škole - 20,- €, školský klub - 8,- €, školské pomôcky - 12,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 60,- €, anglický jazyk - 10,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €, ďalej 1/3 nákladov na bývanie v 1-izbovom byte vo výške 36,66 €, daň/odpady/poistenie - 5,- €, pohonné hmoty/poistka/opravy vo výške 15,- €, čo predstavuje celkové mesačné náklady na mal. G. vo výške 296,66 €. Mesačné náklady na mal. C. predstavuje strava doma - 60,- €, strava v škôlke - 25,- €, príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov + ZRPŠ - 15,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 45,- €, anglický jazyk - 5,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €, ďalej 1/3 nákladov na bývanie v 1-izbovom byte vo výške 36,66 €, daň/odpady/poistenie - 5,- €, pohonné hmoty/poistka/opravy vo výške 15,- €, čo predstavuje celkové mesačné náklady na mal. C. vo výške 256,66 €. Súd uložil odporcovi platiť na mal. G. výživné vo výške 170,- € mesačne a na mal. C. vo výške 150,- € mesačne. Súd prihliadol na to, že odporca má skoro dvakrát vyšší príjem ako navrhovateľka a takisto na skutočnosť, že o mal. deti sa od odsťahovania zo spoločného domu zaujímal len prostredníctvom e-mailu, takisto nad rámec výživného stanoveného predbežným opatrením na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieval. Uvedená výška výživného zodpovedá opodstatneným potrebám mal. detí v ich veku, takisto príjmovým možnostiam odporcu. Medzi náklady na mal. deti súd nemohol započítať úhrady za plyn v rodinnom dome a stavebný úver v prípade rodinného domu, v ktorom mal. deti nežijú.

Súd o úprave styku rozhodol tak, že odporca má právo na stretávanie s mal. deťmi každý párný týždeň, a to v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Súd zvážil prespávanie mal. detí u odporcu a keďže deti boli doteraz vo výlučnej starostlivosti navrhovateľky, odporca sa o ne posledné mesiace zaujímal len e-mailom, nebol s nimi v blízkom kontakte a vzhľadom aj na nízky vek mal. detí, súd rozhodol o úprave styku v uvedenom rozsahu. Bude v najlepšom záujme maloletých detí, aby si na novú situáciu zvykali postupne, aby si obnovovali s otcom narušený vzťah a prostriedkom k dosiahnutiu zdárneho výsledku určite bude práve súdom určená úprava styku, ktorú sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).