

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204981
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314204981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: M. Š., G.. XX.X.XXXX, Č. XX, o zaplatenie istiny 842,96 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 3.6.2014, číslo konania 5C/100/2014.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 842,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 842,96€ od 28.6.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 50,50 € z titulu súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia 142,78€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 16.5.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 842,96,-€ vrátane príslušenstva, a to úroku z omeškania a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili dňa 1.3.2006 zmluvu, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi peňažné prostriedky, pričom pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 915,58€, z toho istina 842,96€, úrok z omeškania 72,76€, z ktorej si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje iba istinu. Od dňa 28.6.2013, tj. dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky si navrhovateľ uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania. Suma 842,96€ pozostáva z neuhradenej istiny úveru (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu).

Okresný súd Čadca vydal dňa 3.6.2014 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 842,96 € spolu s úrokom z omeškania ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 3.6.2014, číslo konania 5C/100/2014-19 zrušil.

Dňa 15.10.2015 súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 200ea O.s.p. verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom a dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Dňa 1.3.2006 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu č. 0312725254/0900 o bežnom účte.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky dňa 9.7.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku vo výške 915,58€ z titulu nepovoleného prečerpania na účte postúpil na navrhovateľa.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné. Základ žaloby vo veci samej posúdil podľa zmluvy o bežnom účte z 1.3.2006, vrátane Všeobecných obchodných podmienok a citovaných ustanovení zákona.

Navrhovateľom založená zmluva o postúpení pohľadávok nepochybne preukázala, akým spôsobom sa navrhovateľ v zmysle ustanovení § 524 Občianskeho zákonníka stal veriteľom pohľadávky voči odporcovi, keď preukázal postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní právnym predchodcom navrhovateľa.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého odporcovi vznikol dlh vo výške nepovoleného debetného zostatku na účte vo výške istiny 842,96€. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka voči odporcovi z predmetnej zmluvy, ktorá bola vyčíslená ako pozostávajúca z istiny 842,96€ a úroku z omeškania v zákonnej výške 8,5% ročne zo sumy 842,96€ od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky do zaplatenia, kedy už odporca bol v omeškaní s úhradou dlhu.

Preto súd po zvážení skutkových okolností veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny bol podaný dôvodne.

Keďže odporca je doposiaľ v omeškaní s plnením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi aj dohodnuté úroky z omeškania zo žalovanej sumy vyčíslené vyššie.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 50,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podania návrhu) vo výške 2 x 51,45, režijný paušál 2x8,04€ + 20% DPH Eur, čo zodpovedá sume 142,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).