

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206638  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206638.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: F. K., O.. XX. X. XXXX, V. X. G. U., M. XXX, zastúpenej opatrovníkom: Mesto Liptovský Mikuláš, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 179,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e s a výrok rozsudku tunajšieho súdu č. k.: 7C/249/2014-42 zo dňa 26.2.2015 a to tak, že prisúdené príslušenstvo pohľadávky v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 97,19 eur ma byť správne od 1. 4. 2013 do zaplataenia. Rovnako sa uvedená časť príslušenstva pohľadávky opravuje aj v odôvodnení rozsudku na strane 3.

V zostávajúcej časti zostáva rozsudok n e d o t k n u t ý.

### o d ô v o d n e n i e :

V právnej veci žalobcu voči žalovanej rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k.: 7C/249/2014-42 zo dňa 26.2.2015, ktorý už nadobudol právoplatnosť dňa 2.6.2015. V písomnom vyhotovení rozsudku sa vyskytla zrejma nesprávnosť, keď súd vo výroku rozsudku nesprávne uviedol časť príslušenstva pohľadávky a to tak, že nesprávne uviedol začiatok obdobia omeškania v prípade splátky vo výške 97,19 eur, ktorý podľa návrhu na začatie konania má byť správne od 1.4.2013. Súd vo výroku rozsudku a rovnako tak aj v odôvodnení na strane 3 uviedol začiatok obdobia omeškania od 1.4.2014.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S prihliadnutím na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku ako aj k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku je zrejma nesprávnosť, keď vo výroku rozsudku aj v odôvodnení je nesprávne uvedený začiatok omeškania so splátkou vo výške 97,19 eur. Na uvedenú zrejmu nesprávnosť upozornil súd žalobca svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2015, ktorým žiadal o opravu nesprávneho údaja vo výroku rozsudku a taktiež aj v odôvodnení.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.