

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218772
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713218772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou D. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 24,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná A. O. je p o v i n á zaplatiť žalobcovi BL Telecom collection, s.r.o. Bratislava 24,71 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 22,21 Eur od 12.11.2010 do zaplatenia a zo sumy 2,50 Eur od 12.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený pod č.: 2928896915/1100, VS: 190903679.

Súd žalovanej n e p r i z á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou dňa 31.10.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 522,62 Eur s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, a to vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 9000471260. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 24.6.2013. Zmluva o postúpení pohľadávok, jej prílohy a plnomocnenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. súd registrované na tunajšom súde pod Spr. 1711/13.

Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle ustanovenia § 4 ods.8 Zákona č. 610/2003 Z.z. žalovanej. Žalovaná si riadne neplnila povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy, keď riadne a včas nezaplatila sumy vyfakturované za poskytnuté služby. Žalovaná suma pozostávala zo sumy 24,71 Eur, ktorá suma bola vyúčtovaná za poskytnuté služby a zo sumy 497,91 Eur, čo bola vyúčtovaná zmluvná pokuta.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby, a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, súd v tejto časti konanie zastavil uznesením č.k. 11C/238/2015-61 zo dňa 21.9.2015. Predmetom sporu tak zostala suma 24,71 Eur s príslušenstvom.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 24.9.2005 uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom. Dodatky k Zmluve o pripojení boli ďalej uzavreté dňa 23.6.2007, dňa 19.5.2009, dňa 15.4.2009.

Faktúrou č. 7009951397 zo dňa 22.10.2010, splatnou 11.11.2010 bola žalovanej vyfakturovaná suma 22,21 Eur za služby poskytnuté v období od 22.9.2010 do 21.10.2010.

Faktúrou č. 7010960611 zo dňa 22.11.2010, splatnou 11.12.2010 bola žalovanej vyfakturovaná suma 2,50 Eur za odoslanie upomienky.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkami. Na základe tohto mala žalovaná platiť za poskytované služby. Sumy vyfakturované faktúrami č. 7009951397 a č. 7010960611 žalovaná nezaplatila. Jej dlh tak predstavuje sumu 24,71 Eur.

S prihliadnutím na to, že žalovaná nezaplatila vyfakturovanú sumu v termíne splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná mala úspech v podstatnej časti predmetu sporu, keď žalovaná suma bola 522,62 Eur a žalobca bol úspešný len vo výške 24,71 Eur. Žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.3 O.s.p. Žalovanej však trovy konania nevznikli a neuplatnila si právo na náhradu trov konania, preto jej súd toto právo nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).