

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122013210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2022 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. A., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, okr. D., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov

sa uznáva vinným

z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože:

dňa 14.2.2022 prevzal výzvu Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2022 pod sp. zn. 3T/59/2021 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v B., E. F. X, s termínom do 3 dní od prevzatia tejto výzvy, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2022 pod sp. zn. 3T/59/2021-139 právoplatným dňa 19.1.2022, pričom A. A. bez vážneho dôvodu trest odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpil, ale úmyselne sa tomu vyhýbal do 21.3.2022, kedy bol policajťmi OR PZ Prešov dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Prešove,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

odôvodnenie:

Dňa 22. septembra 2022, podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov, obžalobu 1Pv 179/22/7707 na obvineného A. A..

Na hlavnom pojednávaní dňa 21. októbra 2022, súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1, písm. a/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 1Pv 179/22/7707. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s výrokom o treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela.

Podľa § 348 ods.1 Tr. zákona sa páchatel' prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia, potrestá odňatím slobody na až na dva roky.

Podľa § 54 Tr. zákona., trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatela vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ tri krát právoplatne odsúdený, pričom jedno odsúdenie je zahladené. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2022 pod sp. zn. 3T/59/2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, vo výmere šiestich mesiacov. Za obdobie posledných dvoch rokov bol dva krát priestupkovo postihnutý za menej závažné priestupky.

Súd u obžalovaného, zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. I/ Tr. zákona, t. j., že sa ku trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval, keď na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil svoju vinu.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. že už v minulosti bol odsúdený.

Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Prešov, povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku a režimu dňa dodržiava. Podľa správy mediačného a probačného úradníka, sú u neho splnené podmienky pre prípadné uloženie trestu povinnej práce.

Pri úvahe o druhu a výške trestu súd prihliadal na skutočnosti, že v rámci konania o dohode o vine a treste, prokurátor navrhoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Podľa názoru súdu, by takýto trest v prípade uzatvorenia predmetnej dohody bol neprimerane prísny, t. j. nespravodlivý, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený nenastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov. Bol by teda narušený princíp proporcionality.

Obvinenému končil výkon tohto trestu práve v deň konania hlavného pojednávania a s prihliadnutím na skutočnosť, že doposiaľ na obvineného nebolo pri predchádzajúcich odsúdeniach pôsobené tzv. alternatívnym trestom, je na mieste mu v tejto trestnej veci, uložiť trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pri zdôraznení prevýchovného účelu trestu a nie represívneho.

Súd mal zato, že po preskúmaní pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/41/2022 je na mieste, vzhľadom na vyhlásený rozsudok v tejto veci dňa 17.10.2022, ukladať samostatný trest, pretože neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.