

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115217184
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115217184.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky W. C., bytom D. armády XXX/A, L., štátnej občianky SR, právne zast. JUDr. Katarínou Balážovou, advokátkou, so sídlom Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice proti odporcovi C. C., bytom D. armády XXX/A, L., štátnemu občanovi SR o návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.08.2015 žiadala o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré vzniklo uzavretím manželstva s odporcom dňa 15.10.2005 v Y. D.. Uviedla, že krátko po narodení detí začal manžel častejšie požívať alkoholické nápoje a hrať automaty. Prestal jej dávať finančné prostriedky, začal prehrávať peniaze hraním automatov, začal si požičiavať peniaze, dal v práci výpoveď, následne bol dlhodobo práceneschopný. Prestal splácať úver, ktorý majú na rodinný dom. Splácanie úveru musí splácať ona z finančných prostriedkov, ktoré majú z refinancovania úveru. ňou zarobené finančné prostriedky vyberá z účtu a potom jej nestačí na chod domácnosti. Za týchto okolností ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom.

Podaním zo dňa 20.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2015 zobral navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania, a preto súd konanie bez ďalšieho konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa