

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220865
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312220865.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, Praha, IČO: 25 117 483, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi: I. Ž., J. C. B. XX, L. J. C. B. XX, v konaní zastúpená Mgr. Janou Barancovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 75.564,30 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 75.564,30 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 75.564,30 CZK od 2.12.2009 do 31.12.2009, vo výške 8 % ročne zo sumy 75.564,30 CZK od 1.1.2010 do 30.6.2010 a 7,75 % ročne zo sumy 75.564,30 CZK od 1.7.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe Smlouvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2009 uzavretej medzi postupcom Česká spořitelna, a.s. Olbrachtova 1929/62, 142 21 Praha 4, IČO: 45 244 782 a EOS KSI Česká republika, s.r.o. Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25 117 483 postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 15.1.2008 s odporcom Smlouvu o úvère č. 3774769853 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 80.000,- CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 13,90 % p.a. Odporca sa zaviazal splácať istinu úveru v pravidelných mesačných splátkach po 2.739, CZK. V zmysle bodu 9 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania odporcu so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe, má postupca právo požadovať splatenie celého zostatku úveru a príslušenstvom. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej Zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky 1.12.2009 predstavuje sumu vo výške 75.564,30 CZK, z toho istina je vo výške 67.988,39 CZK a splatný úrok vo výške 7.575,91 CZK. Je nesporné, že medzi postupcom a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník, na základe ktorého postupca poskytol v prospech odporcu úver s úverovým limitom v dohodnutej výške a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť peňažné prostriedky v dohodnutej výške, čo aj urobil a odporcovi plniť ustanovenia Zmluvy. V podanom návrhu ďalej citoval ustanovenie § 37 zákona č. 97/1967 Sb., ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 5.3.2013 pod č.k. 11Ro/489/2012-58. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 4.2.2014 pod č.k. 11Ro/489/2012-70 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 31.8.2015 pod č.k. 7C/55/2014 - 136 ustanovil odporkyňu zdržujúcej sa na neznámom mieste opatrovníka.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 14.10.2015 rozhodol v neprítomnosti opatrovníka v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané neúčasť neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Opatrovník odporkyne vzniesol námietku premlčania celého nároku navrhovateľa, z dôvodu, že odporkyňa bola vyzvaná na úhradu dlhu dňa 11.10.2008 a návrh bol podaný na súd dňa 15.11.2012, a preto žiada návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Česká spořitelna, a.s. a odporkyňa uzatvorili Smlouvu o úvěru č. 3774769853 dňa 15.1.2008. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňu úver vo výške 80 000,- Kč, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať pravidelnými splátkami Kč 2739,00 vždy k 15. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 15.2.2008 a posledná splátka vo výške Kč 2714,00 bola splatná dňa 17.1.2011. Celkový počet splátok je 36.

Právny predchodca navrhovateľa podaním zo dňa 11.10.2008 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade dlžnej čiastky 8217,00 Kč najneskôr do 14.11.2008. Uviedol, že ak v stanovenej lehote pohľadávka nebude uhradená, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí zhora uvedeného termínu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2009 bola pohľadávka voči odporkyňu postúpená postupcom - Česká spořitelna, a.s. na postupníka - žalobcu. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predstavoval zostatok pohľadávky odporkyne ku dňu postúpenia sumu 75564,30 Kč, z toho predstavovala istinu suma 67988,39 Kč, úrok z omeškania 7575,91 Kč. Oznámením zo dňa 22.3.2010 právny predchodca žalobcu oznámil odporkyňu, že pohľadávku voči nej zo zmluvy č. 3774769853 vo výške 75564,30 Kč postúpil žalobcovi, pričom odporkyňu oznámil bankový účet žalobcu a variabilný symbol na aký má odporkyňa uhradiť pohľadávku.

Právomoc na prejednanie tejto veci je daná podľa článku 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Žalovaná má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto je pre konanie a rozhodnutie v predmetnej veci daná právomoc tunajšieho súdu. Čo sa týka rozhodného práva, podľa ktorého sa má navrhovateľom uplatnený nárok posudzovať, súd vychádzal z článku 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), podľa ktorého zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany, pričom voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy. Účastníci konania sa v Zmluve o úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (článok 29) dohodli na voľbe právneho poriadku Českej republiky ako rozhodného práva, ktoré sa bude v prípade sporu na ich vzťah aplikovať.

Podľa § 497 Obchodního zákonníka č. 513/1991 Sb. ČR v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len OBZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, právo se promlčí, jestliže nebylo vykonáno v době v tomto zákone stanovené (§ 101 až 110). K promlčení soud přihlédne jen k námitce dlužníka. Dovolá-li se dlužník promlčení, nelze promlčené právo věřiteli přiznat.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, je promlčecí doba tričlenná a beží odo dňa, keď právo mohlo byť vykonané poprvé.

Podľa § 103 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie vo splátkach, počínajúc od bežnej promlčecí doba jednotlivých splátok odo dňa ich splatnosti. Ak sa neplní, začína sa pre nesplnenie niektorých zo splátok splatným celým dlhom (§ 565), počnúc od bežnej promlčecí doba odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými smlouvami sú kupní smlouvy, smlouvy o dielo, prípadne iné smlouvy, pokiaľ smluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, smluvní ujednania spotrebiteľských smluv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdávať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje smluvní postavenie.

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame spotrebiteľských smluv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské smlouvy nesmú obsahovať ujednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkou dobrej viery znamenajúcou k újmám spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

Podľa článku 6, ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe preukázanej dokazovania súd mal preukázať, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola dňa 15.1.2008 uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Ide o klasickú typovú zmluvu bez možnosti odporkyne ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, kde odporkyňa vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu k službe t.j. úveru a právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. I so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy ide o typický občianskoprávny vzťah.

Jednou z charakteristických čŕt spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľnú podmienku je potrebné považovať aj aplikácie Obchodného zákona aj vo vzťahu k premlčaniu, keďže spotrebiteľ ju nemá možnosť ovplyvniť a spôsobuje jeho menej priaznivé postavenie. S uplatnením Obchodného zákonníka je spojená dlhšia (štvorročná) premlčacia doba v porovnaní s Občianskym zákonníkom (trojročná premlčacia doba). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj do právneho systému Českej republiky boli začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/HS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Opatrovník odporkyne vzniesol námietku premlčania.

Odporkyňa bola podaním právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.10.2008 vyzvaná k úhrade nedoplatku na úver a to najneskôr do 14.11.2008 s tým, že ak nebude v stanovenej lehote pohľadávka uhradená, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí termínu 14.11.2008. Keďže odporkyňa dlh neuhradila, stal sa celý úver zročným dňa 15.11.2008. Navrhovateľ sa mohol prvýkrát domáhať od odporkyne vrátenia nesplateného istiny úveru a úrokov dňom nasledujúcim po dni zosplatenia úveru t.j. dňom 16.11.2008. Všeobecná trojročná premlčacia lehota uplynula preto dňom 16.11.2011. Návrh na súd bol podaný dňa 14.11.2012, navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný a bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd podaný návrh zamietol.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a záver súdu, súd považoval nedôvodnú námietku navrhovateľa, že na predmetnú spotrebiteľskú vec nedopadá právna úprava občianskeho práva, ale obchodného práva a preto je potrebné posudzovať premlčaciu dobu v trvaní štyroch rokov.

Súd dáva do pozornosti, že česká právna teória (Dohnal, J: Spotřebitelský úvěr, Praha: Leges, 2011, 85.strana) poukazuje v tejto súvislosti na prelomové rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.10.2008 sp.zn. 32Odo 873/2006, ktoré judikovalo, že v ustanovení § 262 ods. 4 Obchodního zákonníka je stanovené, že zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom nesie zodpovednosť za porušenie povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu inak regulovaného obchodným zákonníkom iba podľa zákonníka občianskeho. To znamená, že i úprava premlčania sa použije zo zákonníka občianskeho a teda je potrebné aplikovať premlčaciu lehotu 3 roky.

V danej veci sa súd zaoberal i podaním odporkyne zo dňa 25.8.2014, ktoré podala pred ustanovením jej opatrovníka, kde uviedla, že žiada OS o splátkový kalendár, nakoľko s takou finančnou čiastkou nedisponuje. Toto jej vyjadrenie súd nepovažoval za uznanie dlhu v zmysle § 558 Obč. zák. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Okrem všeobecných náležitostí predpísaných pre právne úkony (§ 34 a nasl. Obč. zák.) je k jeho platnosti treba písomná forma, vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh a uvedenie dôvodu dlhu a jeho výška. V danom prípade podanie odporkyne zo dňa 25.8.2014 nie je možné považovať za uznanie dlhu, keďže v nej nie je obsiahnutý jasný prejav vôle uznávajúceho dlžníka smerujúci k uznaniu dlhu. Odporkyňa v podaní nevyjadruje vôľu uznať pohľadávku ako svoj dlh voči navrhovateľovi.

Odporkyňa mala v konaní úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p, avšak v súvislosti s konaním jej trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 14.10.2015