

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/213/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210490  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815210490.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., M. R. E. č. XXXX/XX, proti odporkyni: C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., J. D. č. X/X, zastúpenej opatrovníčkou C. O., nar. 08.XX.XXXX, bytom G., J. D. č. X/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa E. O., nar. XX.XX.XXXX, k odporkyni C. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom M. súdu Prievidza zo dňa 31.03.2014 č. k. 5P/2/2014-49 sumou 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 29.05.2015.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 15.06.2015 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 17.02.2014 č. k. 5P/2/2014. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa v máji 2015 zmaturovala a od 29.05.2015 sa zamestnala v zahraničí. Poukázal na to, že sa zamestnala, má vlastný príjem a je finančne sebestačná. Mal za to, že dňom 01.06.2015 sa jeho vyživovacia povinnosť skončila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, nakoľko za nachádza v zahraničí.

Súd uznesením zo dňa 03.09.2015 č. k. 13C/213/2015-30 ustanovil odporkyni opatrovníčku, jej mamu, podľa § 29 ods. 2, 6 OSP na ochranu jej oprávnených záujmov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, lustráciou odporkyne v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, oznámením Obchodnej akadémie Prievidza zo dňa 12.08.2015, protokolom o maturitnej skúške, vysvedčením o maturitnej skúške s dodatkom k maturitnej skúške, vysvedčením odporkyne, uznesením OS Prievidza zo dňa 03.09.2015 č. k. 13C/213/2015-30, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/2/2014 a z neho rozsudkom OS Prievidza zo dňa 31.03.2014 č. k. 5P/2/2014-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2014. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňu došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.03.2014 č. k. 5P/2/2014-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2014 a ktorým bolo navrhovateľovi zvýšené výživné na odporkyňu zo sumy 1500,- Sk na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 13.01.2014. Dňa 28.05.2015 odporkyňa ukončil štúdium na Obchodnej akadémii v G. maturitnou skúškou, tým dosiahol

úplné stredoškolské vzdelanie. Z výpovede matky odporokyne mal súd za preukázané, že odporokynia po ukončení strednej školy sa zamestnala v zahraničí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Úprava rodičovskej vyživovacej povinnosti je postavená na časovo neobmedzenom trvaní pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikčná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania.

Na základe takto vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou zákonnou úpravou vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom dospel súd k záveru, že odporokynia ukončením štúdia na Obchodnej akadémii v Prievidzi úspešným vykonaním maturitnej skúšky dosiahla úplné stredoškolské vzdelanie. Ukončila tým svoju sústavnú prípravu na povolanie a zároveň tým tiež nadobudla potenciálnu schopnosť samej sa živiť. Ide o právnu skutočnosť, s ktorou zákon o rodine spája zánik vyživovacej povinnosti rodičov voči svojim deťom. Keďže sa odporokynia po ukončení štúdia aj zamestnala, nadobudla tým reálnu schopnosť samej sa živiť. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že navrhovateľovi zanikla vyživovacia povinnosť voči odporokyni v zmysle § 62 ZR, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.