

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011543  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115011543.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému P. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 24PP/28/2015 zo dňa 10.09.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. L., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 24PP/28/2015 zo dňa 10.9.2015 tento (okresný súd) podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného P. L., nar. XX.X.XXXX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že tento dospel k negatívnemu výroku (o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) zisťujúc, že v konkrétnom prípade nedošlo k naplneniu všetkých (zákonných kritérií) umožňujúcich rozhodnúť o žiadosti výkonom pozitívnym o (podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody).

Pri samotnom rozhodovaní konajúceho (prvostupňového súdu) boli zohľadňované skutočnosti vyplývajúce aj priamo z hodnotiacej správy riaditeľa ústavu kde odsúdený aktuálne trest vykonáva. Z tejto hodnotiacej správy sú zistiteľné viaceré pozitívne referencie viažuce sa doteraz realizovanému trestu a to v podobe 7 disciplinárnych odmien, naopak počas doteraz realizovaného výkonu trestu odsúdený nemá evidované žiadne disciplinárne tresty. Rovnako je pozitívne hodnotený v rámci pracovného zaradenia. Plní tiež ciele stanovené programom zaobchádzania. Samotná (resocializačná prognóza) v zmysle podanej (hodnotiacej správy) sa javí byť ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie, užíval drogy, aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. V konečnom dôsledku riaditeľ ústavu doporučil odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Napriek samotnému odporučeniu (riaditeľa ústavu) konajúci súd nevyhovet žiadosti odsúdeného z dôvodu, že tento do podania žiadosti naplnil len formálnu podmienku v podobe nevyhnutnej dĺžky trestu majúceho sa vykonať. Naopak vo veci odsúdeného absentuje materiálna podmienka v podobe reálneho očakávania, že v prípade prepustenia na slobodu by odsúdený viedol riadny život. V tomto kontexte poukázal prvostupňový súd na samotný profil osoby odsúdeného v minulosti opakovane súdne trestaného aj na nepodmienkové tresty odňatia slobody. Napriek tejto skutočnosti sa dopúšťal trestnej činnosti v nasledovanom období za ktorú bol aj opakovane potrestaný aj nepodmienkovým trestom.

Tieto skutočnosti vo svojom súhrne indikujú záver, že v prípade odsúdeného P. L. sa jedná o jedinca opakovane páchajúceho trestnú činnosť a zrejme predchádzajúce doposiaľ vykonané tresty nemali na neho dostatočný (odstrašujúci) účinok.

Tieto okolnosti v konečnom dôsledku viedli prvostupňový súd k záveru, že nie je možné žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený P. L. v zákonnej lehote, ktorú aj písomne odôvodnil.

Poukázal na skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil v nízkom veku, teda veku blízkom mladistvým. Tiež prvostupňový súd nebral do úvahy tú skutočnosť, že vyrastal v detskom domove bez rodičov a bez pozitívneho vplyvu rodiny. V súčasnosti má blízku kamarátku, s ktorou udržiava intenzívne písomný aj telefonický kontakt. Práve táto skutočnosť je preňho tak dôležitá, že je zárukou do budúcnosti, že povedie riadny život. Toto napokon sľúbil aj svojej kamarátke. V konečnom dôsledku navrhol, aby ho odvolací súd prepustil z väzby na slobodu, nakoľko tak doporučil aj samotný riaditeľ ústavu.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku ( sťažnosti ) odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Tr. por. tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

Primárne z pohľadu odvolacieho súdu je potrebné konštatovať, že prvostupňový súd v rámci svojho rozhodovania sa oboznámil so všetkými relevantnými skutočnosťami majúcimi priamy vplyv na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Týmito relevantnými skutočnosťami sú jednak poznatky vyplynúvšie zo samotnej hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, kde aktuálne odsúdený trest vykonáva. Rovnako tak sa prvostupňový súd oboznámil s odpisom registra trestov na odsúdeného, z ktorého sú zistiteľné skutočnosti, ktoré rovnako relevantným spôsobom v konečnom dôsledku ovplyvňujú rozhodovanie konajúceho (prvostupňového súdu o podanej žiadosti). Pokiaľ samotný (odsúdený) odôvodňuje svoju žiadosť na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody skutočnosťou majúcou základ v samotnom návrhu riaditeľa ústavu na jeho podmieňané prepustenie s dohľadom je potrebné k tomuto uviesť, že takéto (doporučenie riaditeľa ústavu) má len konzultatívny charakter pre konajúci (prvostupňový súd).

Pri samotnom rozhodovaní o žiadosti osoby odsúdenej na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musia byť splnené všetky (zákonné kritéria) aby mohlo byť rozhodnuté výrokom pozitívnym. Takýmito (zákonnými kritériami) je jednak potreba vykonania nevyhnutnej dĺžky trestu majúcej sa vykonať vzhľadom k charakteru trestnej činnosti, za ktorú osoba odsúdená trest vykonáva. Ďalšími (materiálnymi podmienkami) sú tie ktoré sa viažu na priamy výkon trestu odsúdeného v rámci skúmania účelu doposiaľ realizovaného (výkonu trestu). Primárnym je zistenie, či odsúdený vo výkone plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a súčasne, či sa od neho dá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z citovaných (zákonných kritérií) však odsúdený v čase rozhodovania súdu prvého stupňa naplnil len formálnu podmienku v podobe nevyhnutnej dĺžky trestu majúcej sa vykonať. Naopak v súlade s odôvodnením nachádzajúcim sa v napadnutom uznesení okresného súdu aj odvolací súd konštatuje, že nedošlo k naplneniu materiálnych podmienok v podobe reálneho očakávania, že pre prípad podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude odsúdený viesť riadny život. Takýto záver je potrebné rezultovať predovšetkým s ohľadom na samotnú osobu odsúdeného v minulosti opakovane súdne trestaného aj nepodmieňaným trestom odňatia slobody. Je preto zrejmé, že predchádzajúce (opakovane nepodmieňané tresty odňatia slobody aj keď kratšieho trvania) nemali na neho dostatočne odstrašujúci účinok.

Práve tieto skutočnosti nevytvárajú reálny základ na konštatovanie, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takýto záver bolo potrebné vyvodiť napriek viacerým pozitívnym konštatovaniam vyplynúvším z hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, kde odsúdený aktuálny trest vykonáva.

Keďže odvolací súd preskúmajúc prvostupňové uznesenie nezistil akýkoľvek dôvod na jeho zmenu alebo zrušenie, rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.