

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215696
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214215696.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: E. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky- R.S. M., F.. XX.XX.XXXX, T. R. Č.. XXX, zast.: JUDr. Peter Belica, advokát so sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava a otca - Q. T., F.. XX.XX.XXXX, T. D. P. Č.. XX, I. F. C.: H. Č.. XXX, zast.: JUDr. Eva Mészárosová, advokátka so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd malol. E. T., F.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu malol. po 50 eur mesačne, vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
Bežné výdavky spojené s výchovou a starostlivosťou o malol. dieťa znáša každý z rodičov sám. Na mimoriadnych výdavkoch súvisiacich so školskou dochádzkou alebo zdravotnou starostlivosťou o malol. dieťa sa budú podieľať obaja rodičia spoločne a nerozdielne.

Otec malol. je oprávnený sýťkať sa s malol. dieťaťom bez obmedzenia.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 04.08.2014 na tunajší súd návrh o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, že otec riadne neplatí na výživu malol. dieťaťa.
Rodičia na pojednávaní dňa 15.10.2015 prejavili záujem uzatvoriť rodičovskú dohodu, čo do výšky výživného na malol. dieťa 50 Eur mesačne a čo do zverenia malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky ako aj spravovania jeho majetku.

9P/54/2014

-2 -

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti ne sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomeroch povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia malol. dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V danom prípade súd má preukázané, že sú splnené podmienky na schválenie rodičovskej dohody tak, ako t o rodičia uviedli, nakoľko takáto dohoda je v záujme malol. dieťaťa s čím súhlasila aj kolízna opatrovníčka zastupujúca malol. dieťa v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa výslovne predom vzdali opravného prostriedku, proti tomuto rozsudku.