

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obž. N. L., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2015 v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný N. L., nar. X.X.XXXX O. I. Z., trvale bytom Y. L. - K. K., U. X. XXX/XX, prechodne bytom Y. L., K. XXX, T. B., t.č. v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody P. je vinný, že

1/ dňa 6.2.2014 v čase okolo 18.30 h., cez dvojzo zatvorených neuzamknutých bránok vošiel na pozemok rodinného domu v Y. L. - K. K., X.Ž. XXX/XX, T. B., následne cez zatvorené, neuzamknuté vchodové dvere vošiel dnu do domu, cez chodbu prešiel do kuchyne, kde z voľne položenej peňaženky na kuchynskej linke zobral finančnú hotovosť vo výške 10,- €, pričom ho pristihli majiteľ domu W. W. a F. B., po čom následne obžalovaný z rodinného domu ušiel, čím spôsobil W. W., trvale bytom Y. L. - K. K., X. XXX/XX škodu vo výške 10,- €,

2/ dňa 15.3.2015 asi o 9.20 h. prišiel ku vchodovým dverám bytu č. X na X. poschodí o. bytného domu č. XX/X na ulici U. v obci Y. L., T. B., ktoré mu na jeho búchanie a zvonenie na bytový zvonček otvorila majiteľka bytu S. X., bytom U. XX/X, Y. L., po čom od nej žiadal nejakú finančnú hotovosť, ktorú mu odmietla dať a vchodové dvere bytu zatvorila, na čo zareagoval tak, že opätovne zvonil na bytový zvonček a búchal na dvere jej bytu, ktoré si následne sám kľučkou, keďže neboli uzamknuté, otvoril a vnikol do bytu, v čom sa mu ešte S. X. snažila zabrániť, avšak obžalovaný ju najskôr odtlačil rukami a telom a až následne ho z bytu vytlačil syn S. X. - B. X.,

3/ následne dňa 15.3.2015 asi o 12.00 h. opätovne prišiel k dverám bytu č. X na 1. poschodí obytného domu č. XX/X na ulici U. v obci Y. L., T. B., majiteľky S. X.S., zvonil na bytový zvonček a búchal na vchodové dvere, ktoré mu však nikto neotváral, a tak si sám kľučkou dvere, ktoré neboli v tom čase uzamknuté, otvoril a neoprávnene vnikol do bytu, pričom od S. X. a jej syna B. X., ktorí v tom čase stáli v chodbe bytu vo vzdialenosti 3 metrov od vchodových dverí bytu, opäť pýtal peniaze, ktoré mu odmietli dať s tým, že S. X. sa ho snažila z bytu vytlačiť, tento ju však rukami odtláčal, na čo zareagoval B. X., ktorý ku nemu priskočil a chcel ho z bytu vyviešť, pričom obžalovaný v tom čase zobral z poličky nachádzajúcej sa v chodbe bytu voľne položenú 20,- € bankovku, ku škode S. X., ktorú si vložil do vrecka svojho odevu a snažil sa s takto odcudzenými peniazmi z bytu ujsť, v čom mu však zabránil B. X., ktorý ho chytil obidvoma rukami za ramená a tým mu v úteku zabránil, pričom odcudzené peniaze na vyzvanie B. X. následne vrátil S. X.,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydliá iného a
- prisvojil si cudziu vec s tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

t ý m s p á c h a l

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a
- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

odsudzuje sa za to

podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný súhrnný trest 4 (slovom: štyri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.4.2015, sp. zn. 2T/60/2015 na úhrnný trest tri roky a šesť mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému W. W., nar. X.XX.XXXX, bytom K. K., X. XXX/XX vo výške 10,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ktorých prečinov sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., teda že neoprávnene vnikol do obydľia iného a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., teda že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Obžalovaný je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, z miesta bydliska je hodnotený ako osoba požívajúca alkoholické nápoje, ktorá od občanov žiada peniaze a svojvoľne vstupuje do ich bytov. Bol trikrát priestupkovo riešený, súdne trestaný bol dvakrát, naposledy v roku 2015 na trest odňatia slobody 3 roky a 6 mesiacov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Keďže súd odsudzoval obžalovaného za viac trestných činov, uložil mu úhrnný trest v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 41 Tr. zák. Zároveň mu súd uložil trest súhrnný, keďže ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, pričom takto uložený trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Súd zároveň spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uloženom obžalovaným skorším trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce a dve príťažujúce okolnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím

na osobu obžalovaného a jeho doterajší život potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, ktorým trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený si voči obžalovanému uplatnil náhradu škody a vzhľadom k tomu, že táto bola presne špecifikovaná, súd zaviazal obžalovaného aj k jej náhrade.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).