

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12Ps/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201856
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201856.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľky C. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XX, XXX XX Ž. F. U. o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XX, XXX XX Ž. F. U., zastúpeného ustanovenou opatrovníčkou Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XX, XXX XX Ž. F. U., za účasti zástupcu Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom takto

rozhodol:

D. T., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, v T. T., občan Slovenskej republiky, národnosť slovenská, trvale bytom Š. H. XX, XXX XX Ž. F. U., syn nebohého I. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a C. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX sa p o z b a v u j e spôsobilosti na právne úkony.

Na ochranu práv a záujmov súd u s t a n o v u j e D. T.ážovi, nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku v osobe jeho matky C. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XX, XXX XX Ž. F. U., ktorá je o p r á v n e n á menovaného zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, spravovať jeho záležitosti a majetok, preberať za neho dôchodok a nakladať s ním.

Opatrovníčka je p o v i n á hájiť práva a záujmy nesvojprávneho, dbať na pokyny súdu a polročne vždy k 30.06 a k 31.12. predkladať súdu správy o nesvojprávnom a stave jeho majetku.

Rozhodnutie opatrovníčky v podstatných veciach týkajúce sa nesvojprávneho v y ž a d u j e pre svoju platnosť s ú h l a s súdu.

Od doručenia tohto rozhodnutia D. T., nar. XX.XX.XXXX s a upúšťa.

Trovy konania p l a t í štát.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na dňa 26.02.2015 na Okresnom súde v Žiari nad Hronom návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony svojho syna.

Na súdne pojednávanie konané dňa 15.10.2015 sa dostavila navrhovateľka, zastupujúci splnomocnený zástupca opatrovníčky pre konanie do právoplatného ukončenia vo veci samej E. H., nar. XX.XX.XXXX a zástupca okresnej prokuratúry.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu číslo konania 12Ps/1/2015 s pripojenými prílohami a správami, znaleckým posudkom, ktorý bol v predmetnej veci vypracovaný na dožiadanie tunajšieho súdu číslo listu 23 až 38, vypočul navrhovateľku, zástupcu opatrovníka pre konanie, ako aj zástupcu Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12Ps/1/2015-8, ktorý nadobudol právoplatnosti dňa 31.03.2015 súd ustanovil D. T., nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku v osobe L. J., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania o pozbavenie jeho spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 12Ps/1/2015-16 zo dňa 22.04.2015, ktorý nadobudol právne účinky dňa 13.05.2015 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku pribral znalca z odboru zdravotníctva a farmácia odvetvie psychiatria E.. S. A., ktorej úlohou bolo odpovedať na súdom dané otázky. Znalec dňa 07.07.2015 č.l. 23 až 38 predložil súdu znalecký posudok pod číslo 37/2015 a zároveň vyúčtoval značené. V záveroch tohto znaleckého posudku súdny znalec jednoznačne dospel k záveru, že menovaný D. T., trpí vážnou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, pričom sa u neho jedná o stav trvalí liečbou neovplyvniteľný. Súvislosť alkoholu alebo iných návykových látok u neho zistené neboli. Rovnako uviedla, že menovaný nedokáže ovládať svoje konanie a chápať jeho význam a vzhľadom na zdravotný stav posudzovaného znalkyňa doporučila upustiť od jeho výsluchu a vzhľadom na jeho zdravotný stav aj upustiť od doručenia súdnych rozhodnutí. Na záver znalkyňa doporučila menovaného pozbaviť spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 10 ods. 1. Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je prechodná a nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Na základe vyššie uvedených zistených a uvedených skutočností, súd potom dospel k záveru, že D. T. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru a v dôsledku toho nie je vôbec schopný robiť právne úkony. Súd ho preto pozbavil spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Podľa § 189a ods. 1 O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Na ochranu práv a záujmov súd ustanovil D. T., nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku v osobe jeho matky C. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. H. XX, ktorá s výkonom opatrovníctva súhlasila, na pojednávaní zložila zákonom predpísaný sľub. Uviedla, že práva a povinnosti vyplývajúce z funkcie opatrovníčky, bude vykonávať na prospech nesvojprávneho. Zároveň jej bol vymedzený rozsah jej opatrovníckych práv a povinností. Opatrovníčka je oprávnená zastupovať nesvojprávneho pri všetkých právnych úkonoch, jej rozhodnutie v podstatnej veci týkajúcej sa nesvojprávneho však podľa § 28 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre svoju platnosť súhlas súdu.

Na základe znaleckého doporučenia súd v súlade s ustanovením § 187 ods. 2 a § 189 ods. 2 O.s.p. upustil od výsluchu D. T. i doručenia tohto rozhodnutia k jeho rukám, pretože nie je schopný význam pojednávania a obsah rozhodnutia pochopiť a správne posúdiť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého trovy konania platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí

sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po právoplatnosti rozhodnutia sa obráťte na príslušné okresné riaditeľstvo policajného zboru - oddelenie dokladov so žiadosťou o vystavenie nového občianskeho preukazu pre nesvojprávneho, kde bude zmena v spôsobilosti na právne úkony vyznačená.