

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204941
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313204941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava, proti odporcovi: Š. C., N.. XX.XX.XXXX, B. A., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Annou Gáborovou, o zaplatenie istiny 590,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 590,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 590,97€ za obdobie od 13.6.2009 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 35,- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 110,38€ z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 21.5.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 590,97,-€ vrátane príslušenstva, a to úroku z omeškania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom č. 593910102 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úverový rámec 663,88€. Odporca bol oprávnený čerpať peňažné prostriedky do výšky disponibilného úverového rámca a povinný uhradiť dlžnú sumu vo výške minimálne stanovenej v zaslanom výpise najskôr a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, minimálne vo výške minimálnej splátky. Nakoľko odporca porušil povinnosť splácať úhradu dlžnej sumy, právny predchodca navrhovateľa v súlade s čl. VIII bod 8.1.2 VOP k 12.6.2009 vypovedal zmluvu a vyzval odporcu na okamžitú úhradu dlhu 590,97€. Odporca dlh neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.8.2012 medzi spol. Tatra banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. bola pohľadávka voči odporcovi uplatnená v tomto konaní postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a následne zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.8.2012 na navrhovateľa. Keďže odporca dlh neuhradil ani čiastočne, žiadal zaviazat' odporcu k zaplateniu sumy 590,97€ s úrokom z omeškania a náhradou trov konania.

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 4.11.2013 platobný rozkaz č.k. 5C/175/2013-26, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 7.4.2015 č.k. 5C/175/2013-35 zrušil.

Dňa 15.10.2015 v súlade s § 200ea a § 115a ods. O.s.p. súd vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, najmä s podaním navrhovateľa, žiadosťou o vydanie a používanie kreditných kariet č. 00-0000870359 z 2.1.2008, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, výpisom z bankovej knihy z 28.3.2013, výpoveďou zmluvy z

8.6.2009, zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.8.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.8.2012, VOP a dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 2.1.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - Tatra banka a. s., s odporcom zmluvu o vydaní a používaní kreditných kariet č. 00-0000870359. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úverový rámec vo výške 663,88€ (pôvodne 20000,-SKK). Odporca bol oprávnený čerpať peňažné prostriedky do výšky disponibilného úverového rámca a povinný uhradiť dlžnú sumu vo výške minimálne stanovenej v zaslanom výpise najskôr a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, minimálne vo výške minimálnej splátky.

Z výpisu z bankovej knihy z 28.3.2013 súd zistil, že výška pohľadávky k 22.8.2012 bola vo výške 593,26€, z toho dlžná istina 593,26€, dlžné úroky a poplatky 0€.

Z výpovede zmluvy z 8.6.2009 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty vypovedal a výška dlhu bola vyčíslená 590,97€.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 22.8.2012 uzavretej medzi spol. Tatra banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi uplatnená v tomto konaní bola postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 22.8.2012 uzavretej medzi spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a navrhovateľom súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi uplatnená v tomto konaní bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a najmä z výpisu z bankovej knihy právneho predchodcu navrhovateľa súd mal preukázané, že pohľadávka voči odporcovi je vo výške 590,97€, z toho istina vo výške 590,97€. V časti istiny súd návrhu vyhovel, nakoľko odporca bol v zmysle zmluvy o vydaní a používaní kreditných kariet povinný poskytnutý úver zaplatiť.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania. Uplatnená úroková miera 9 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 369 odst. 1 obchodného zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania zo sumy 590,97€, t.j. istiny od 13.6.2009 do zaplatenia, t.j. od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu po vypovedaní zmluvy, a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu a zaviazal odporcu zaplatiť ich navrhovateľovi. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 35 € a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podania návrhu vo výške 2 x 38,18 € + 2 x režijný paušál 2x 7,81€ €), čo vrátane DPH vo výške 20 % zodpovedá sume 110,38€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).