

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213205706  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213205706.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o. so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36789615, proti odporcovi D. H., N.. XX. XX. XXXX, A. S. XX, Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z, so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom J.Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 1 620,92 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu D. B. B. ,o.z, so sídlom J. Kráľa 7 ,Banská Bystrica sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie práv odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 620,92 Eur istiny a nahradiť mu trovy konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 15. 10. 2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. V súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru zo Zmluvy o revolvingovom úvere II., k platnosti ktorej došlo podpisom úverovej zmluvy a účinnosť nadobudla okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po jej telefonickej aktivácii odporcom. Odporca čerpal revolvingový úver, ktorý sa zaviazal riadne a včas vrátiť v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverových zmluvných podmienok/ďalej len „ÚP“. Ďalej uviedol, že v každej splátke je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, zmluvne dohodnuté úroky, pravidelné poplatky, nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Pretože sa revolvingový úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. Vzhľadom na to, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto ho vyzval listom z 28. 03. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 700,92 Eur v lehote 15 dní. odo dňa odoslania výzvy. Z dôvodu, že sa odporca dostal do omeškania s úhradou splátky úveru dlhšie ako 7 dní, patrí mu aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je odporca v omeškaní zmysle záverečných ustanovení Hlavy ÚP. Dlh odporcu tak predstavuje istinu spolu s poplatkami za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 1 462,07 Eur, úrok z istiny do zosplatenia vo výške 158,85 Eur, celkom suma 1 620,92 Eur. Navrhovateľ a jeho právny zástupca boli na súdne pojednávanie dňa 15.10.2015 riadne predvolaní,

právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 05.10.2015 ospravedlnil ich neúčast' a súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporca bol na súdne pojednávanie dňa 15.10.2015 riadne predvolaný, tento podaním zo dňa 10.10.2015 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu, že je na plánovanej ceste v zahraničí a požiadal o určenie iného termínu pojednávania. Súd však nezhliadol dôvody k tomu, aby súdne pojednávanie odročil, nakoľko odporca sa k veci písomne vyjadril, pričom v podaní zo dňa 07.09.2015 uviedol, že uznáva nárok navrhovateľa v celom rozsahu a je ochotný zaplatiť sumu v mesačných splátkach po 50 Eur.

Vedľajší účastník a jeho právny zástupca boli na súdne pojednávanie dňa 15.10.2015 riadne predvolaní, právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 05.10.2015 ospravedlnil ich neúčast' a súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 11.11.2014 uviedol, že žiada návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná pre nedodržania písomnej formy a zároveň vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so splátkovým kalendárom č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, úverovou zmluvou zo dňa 15.10.2007, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca na č. I. 9 spisu, výzvou na splatenie celého úveru, s výzvou k úhrade adresovanou odporcovi zo dňa 28.03.2011, fotokópiou podacieho hárku na č. I. 11 spisu, výpisom z účtu Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 11.07.2013 č. k. 2Ro/378/2013-15, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2014 č. k. 2C/138/2014-35, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Špecifikáciou žalovanej sumy zo dňa 20.10.2014, úverovou zmluvou z prílohovej obálky na č. I. 56 spisu, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 11.11.2014, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.04.2015 č. k. 2C/138/2014-75, podaním zo dňa 12.06.2015, podaním odporcu zo dňa 07.09.2015, ako zo dňa 14.09.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 15. 10. 2007 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup tovaru - Notebook zn. Fujitsu Siemens za predajnú cenu 18 485,- Sk.. Výška úveru bola 14 485,- Sk, mesačná splátka 950,- Sk, počet splátok 18, konečná výška úveru 17 100,- Sk, RPMN 23,5 %. Dátum prvej splátky bol určený na deň 15. 11. 2007 a úhrada nasledujúcich splátok vždy do

20. v kalendárnom mesiaci. Súčasťou úverovej zmluvy bolo aj uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I., ako aj zmluvy o revolvingového úveru II. a to prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa. Výzvou z 28. 03. 2011 navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie revolvingového úveru s úverovým rámcom 1 500 Eur v dlžnej čiastke 1 700,92 Eur do 15 dní odo dňa spísania výzvy. Zo splátkového kalendára číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že odporca uskutočňoval výbery z bankomatu v období od 22.06.2008 do 30.09.2010.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V danej veci mal súd nesporne preukázané, že účastníci dňa 15. 10. 2007 uzavreli Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi na kúpu vopred určeného tovaru. Tento právny vzťah však nie je predmetom konania. Z obsahu podaného návrhu, ako aj z podanie navrhovateľa zo dňa 20.10.2014 vyplýva, že tento si uplatňuje proti odporcovi svoje nároky zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II. č. 5805015608 s úverovým rámcem vo výške 1500 Eur. Navrhovateľom uplatnený nárok teda predstavuje sumu 1620 Eur, ktorú poskytol odporcovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere II., z ktorej istina spolu s poplatkami za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu činí 1 462, 07 Eur, úrok z istiny do zosplatnenia 158, 85 Eur. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa medzi účastníkmi jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď príjme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Z dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 15. 10. 2007 jednak zmluvu o úvere individuálne špecifikovanú, pokiaľ ide o poskytnutú výšku úveru. Podpisom úverovej zmluvy sa odporca súčasne podpísal aj pod tú časť textu zmluvy, ktorá sa týka iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Súd mal za to, že uzavretím úverovej zmluvy nedošlo k platnému uzavretiu

zmluvy o revolvingovom úvere, pretože podľa úverových zmluvných podmienok dochádza k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere až potom, keď navrhovateľ vydá a zašle odporcovi kreditnú kartu s výzvou k jej aktivácii a až aktiváciou karty v stanovenej lehote nastanú právne účinky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. K uzatvoreniu revolvingového úveru teda dochádza až po odsúhlasení zo strany navrhovateľa a to po posúdení údajov zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru a v priebehu jeho splácania, teda podľa toho, či si odporca bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy. Z uvedeného postupu navrhovateľa potom vyplýva, že navrhovateľ zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru vopred vnútil odporcovi aj iný úkon, než iba ten, o ktorý mal odporca záujem. Ak odporca chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jeho pohnútkou vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač úverovej zmluvy, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Odporca teda nemal inú možnosť, ako prijať zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru aj so zmluvou o revolvingovom úvere, ktorú ani nechcel uzavrieť. Navrhovateľ za zmluvu o revolvingovom úvere považoval súhlas odporcu s uzatvorením takejto zmluvy bez osobitnej písomnej zmluvy a bez podstatných náležitostí uvedených v § 4 zákona č. 258/2001 Z. z.. V tomto prípade sa dá usudzovať na nedostatok vôle odporcu ako spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu (revolvingový úver) s navrhovateľom, ako bolo primárne jeho záujmom (získanie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru). Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť, obdobne napísané nečitateľným písmom, bez zrejmeho zvýraznenia jednotlivých častí vrátane zmluvných podmienok týkajúcich sa revolvingových úverov. Aj vzhľadom na uvedené je dôvodný záver, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom, a to zmluvu o revolvingovom úvere. Písomný prísľub navrhovateľa, že odporcovi požičia peniaze, ani prípadný súhlas odporcu s revolvingovým úverom ako jednostranné úkony, podľa názoru súdu nie sú zmluvou o revolvingovom úvere, pretože neobsahujú dohodu strán o výške úveru, úroku z úveru, úroku z omeškania, zmluvnej pokute, poplatkoch, ani o iných podmienkach jeho poskytnutia. Preto súd zmluvu o revolvingovom úvere II. bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nedodržaní predpísanej formy, považoval za neplatnú v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak navrhovateľ mienil s odporcom uzavrieť nový záväzkový vzťah (zmluvu o revolvingovom úvere), bolo potrebné to uskutočniť zákonným spôsobom, v zmysle príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pri dodržaní predpísanej písomnej formy, presnej špecifikácie práv a povinností účastníkov ako aj ostatných zákonných náležitostí. Preto podľa názoru súdu, podpisom zmluvy o úvere z 15. 10. 2007, nedošlo k vzniku úverového vzťahu vyplývajúceho z revolvingového úveru. Preto súd postup navrhovateľa, ktorý umiestnil uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere II. do vopred predpísaného textu úverovej zmluvy, ktorú odporca nemohol ovplyvniť, resp. odmietnuť, kvalifikoval ako nekalú prax so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ak sa totiž právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praxe, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 04. 07. 2013 sp. zn. 14Co/2/2013, v ktorom bol takýto postup navrhovateľa už označený za nekalú obchodnú prax.

Vzhľadom na to, že súd považoval zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú, má navrhovateľ nárok na vrátenie plnenia, ktoré poskytol odporcovi len z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. So zreteľom na to, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, ak aj na to, že dňa 01. 05. 2014 nadobudol účinnosť zákon č. 102/2014 Z. z., ktorý doplnil do zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovenie § 5b, v zmysle ktorého súd, okrem iného, prihliada aj bez návrhu na premlčanie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi, aj keď by sa spotrebiteľ týchto skutočností nedovolával, súd skúmal, či je nárok navrhovateľa premlčaným nárokom. Súd nárok na vydanie bezdôvodného

obohatenia považoval za premlčaný, nakoľko odporca uskutočnil výbery z bankomatu v období od 22.06.2008, posledný výber uskutočnil 30.09.2010, návrh na súde bol podaný až dňa 25.06.2013, teda po dvojročnej premlčacej lehote. Hoci odporca vo svojom podaní zo dňa 07.09.2015 uviedol, že uznáva nárok navrhovateľa v celom rozsahu a je ochotný zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po

50 Eur, na tento prejav odporcu súd neprihliadol, nakoľko odporca ako bežný občan, bez právnickeho vzdelania, nemal vedomosť o premlčaní nároku, na ktoré súd z úradnej moci musí prihliadnuť. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. a O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech v spojení s konaním, mu trovy nevznikli, ani si žiadne trovy konania neuplatnil, preto potom súd rozhodol tak, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania. Do konania vstúpil na strane odporcu na ochranu jeho práv ako spotrebiteľa, namietal neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere, vzniesol námietku premlčania, pričom súd návrh zamietol. Preto potom súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 O. s. p. priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie práv odporcu s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.