

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010454
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. T. T., nar. X.X.XXXX. v D. L. E., okres D. L. E., trvale
bytom O.. XXX, okres D. L. E.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 8. decembra 2013 v čase okolo 12.00 hod., v katastri obce O., v lesnom poraste z dielca č. XXa, z parcely č. C-KN XXXX/X patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia odcudzil voľne ležiacu drevnú hmotu - kmeň stromu buk o dĺžke 4,8 m, so stredovým hrúbim 11 cm, III. C triedy, v celkovom objeme 0,046 m³, čím pre poškodeného Lesné, pasienkové a pozemkové spoločenstvo, X., spôsobil škodu vo výške 1,15 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takouto vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa u obžalovaného mladistvého T. T. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.9.2015 sp. zn. 1T 38/2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. T. pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. T. T. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného ml. T. T., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu, zástupkyne Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a poškodeného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. T. T. e je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. T. T. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takouto vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 8.12.2013, v katastri obce O., v lesnom poraste dielca XXa, z parcely č. C-KN XXXX/X odcudzil voľne ležiaci kmeň stromu buk o objeme 0,046 m³, čím spôsobil poškodenému Lesnému, pasienkovému a pozemkovému spoločenstvu, X. - O.kodu vo výške 1,15 €.

Z okolností spáchania skutku bolo preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu cudzieho majetku. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u obžalovaného vyššia než malá.

Obžalovaný ml. T. T. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Jeho rodina žije na veľmi nízkej sociálnej úrovni v rómskej osade G..

Podľa charakteristiky Základnej školy v O. bol ml. T. T. v školskom roku 2013/2014 žiakom VII. B. triedy. Vážnejšie problémy s jeho správaním sa nevyskytli. Na hodinách pracoval a triedneho učiteľa rešpektoval.

Z charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd zistil, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roku 2011, kedy sa dopustil prečinu krádeže, kde konanie v tejto veci bolo pre nedostatok veku odložené. Mladistvý žije s matkou v jednoizbovom drevenom dome. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa lustrácie v registri priestupkov sa obžalovaný dňa 10.2.2015 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves právoplatným dňa 21.7.2015 uložené pokarhanie.

V odpise z registra trestov nemá obžalovaný zaznamenané žiadne odsúdenie.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 38/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 30.9.2015, právoplatným toho istého dňa bol obvinený ml. T. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 60 (šesťdesiat) hodín.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného ml. T. T. prichádzalo od úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v predmetnej trestnej veci sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 8.12.2013) pred tým, než bol vyhlásený dňa 30.9.2015 odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. 1T 38/2015. Súd však s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý pred tým, než sa dopustil stíhaného skutku viedol riadny život, ďalej na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, ako aj na to, že škodlivý následok spôsobený trestným činom bol zaplatením škody odstránený, považoval trest povinnej práce v trvaní 60 hodín za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti a zároveň za dostatočný na ochranu spoločnosti a splnenie výchovného účelu u obžalovaného.

Preto súd podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.