

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200807
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200807.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K.N., A. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 354,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Náhradu trov konania súd odporcovin **e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 11.03.2015 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 354,65 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.03.2012 až do dňa zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že spolu s odporcom uzatvorili dňa 10.09.2008 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 2.577,77 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 61,38 eur. Do dňa podania návrhu odporca uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.285,66 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 22.03.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 354,65 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Dňa 06.05.2015 oznámil navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, oznámenie o zmene veriteľa. Dňa 18.05.2015 podal navrhovateľ návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa z dôvodu postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015. Uznesením č.k. 4C/48/2015-37 zo dňa 01.07.2015 súd návrh na zmenu účastníka do konania zamietol. Voči uzneseniu právny zástupca navrhovateľa podal odvolanie. Krajský súd uznesením č.k. 11Co/309/2015-51 zo dňa 27.08.2015 zmenil uznesenie Okresného súdu a pripustil, aby do konania namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2015.

Návrh s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k návrhu (§ 114 ods. 3 O.s.p.) bol doručený odporcovi dňa 24.09.2015, tento sa k veci nevyjadril.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 15.10.2015 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 02.10.2015.

Súd vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a odporcom, podľa ktorej bola odporcovi schválená výška pôžičky bola vo výške 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur), so splátkami vo výške 2.049,- Sk (t.j. 68,61 eur), počtom splátok 42, konečnú splatnosťou 42 mesiacov, ročnou úrokovou sadzbou 33,43 %, priemernou hodnotou RPMN 61,36 %. Celková suma pôžičky bola určená na 77.658,- Sk (t.j. 2.577,77 eur). Táto pôžička bola poskytnutá na základe žiadosti klienta, ktorá je súčasťou zmluvy a ktorou tento požadoval poskytnutie pôžičky vo výške 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur) s dobou splácania 42 mesiacov.

V časti VYHLÁSENIE ZMLUVNÝCH STRÁN je uvedené, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou súd podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva je datovaná 10.09.2008.

K predmetnej zmluve boli predložené aj Všeobecné obchodné podmienky a podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 203-e v internetovej verzii platné od 8.7.2008.

Dňa 22.03.2012 navrhovateľ adresoval odporcovi predžalobnú upomienku, kde uvádzal, že dlžnú čiastku vo výške 311,79 eur má odporca zaplatiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca túto, podľa doručky, prevzal dňa 27.03.2012

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo súdom zistené, že odporca uhradil celkom 2.285,66 eur.

Po zhodnotení vykonaného odkazovania súd návrh zamietol, a to z nasledovných dôvodov:

Vychádzajúc z obsahu uzatvorenej zmluvy medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s (právnym predchodcom navrhovateľa) a odporcom, súd mal za preukázané, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva nakoľko medzi stranami nebolo sporné, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver ako fyzickej osobe.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z.zo 14. júna 2001o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov platného v čase uzatvorenia zmluvy (10.9.2008) ods.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7

Podľa Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zmien s účinnosťou od 01.01.2008
§ 52 ods.:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti."

§ 53 ods..

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ods.:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákonov ako aj z listinných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a odporcom bola dňa 10.09.2008 uzatvorená zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX, podľa ktorej bola odporcovi schválená výška pôžičky bola vo výške 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur), so splátkami vo výške 2.049,- Sk (t.j. 68,61 eur), počtom splátok 42, konečnu splatnosťou 42 mesiacov, ročnou úrokovou sadzbou 33,43 %, priemernou hodnotou RPMN 61,36 %. Celková suma pôžičky bola určená na 77.658,- Sk (t.j. 2.577,77 eur). Z obsahu uvedenej zmluvy nevyplyva, že by spoločnosť, poskytujúca pôžičku, rešpektovala platné ustanovenia vyššie citovaných zákonov a v zmluve uviedla celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Posudzujúc obsah zmluvy dospel súd k záveru, že tieto údaje v nej absentujú. V zmluve je síce uvedená RPMN ako aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, avšak nie je z jej obsahu zrejmé z akých predpokladov navrhovateľ pri výpočte RPMN vychádzal. Ďalej je potrebné poukázať na to, že v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky úveru 61,38 eur, počet splátok 42, avšak jednotlivé splátky nie sú rozčlenené na istinu, úroky a

iné poplatky. Len z celkovej mesačnej splátky nie je možné zo stany spotrebiteľa zistiť výšku zostatku nesplatenej istiny ani úrokov prípadne iných poplatkov, teda čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1659,70 eur a celkovou čiastkou úveru 2577,77 eur. Konečná splatnosť úveru 42 mesiacov je údaj neurčitý a nie je možné z neho vyvodiť kedy presne klient úver splatí.

Všetky uvedené náležitosti zákon uvádza ako obligatórne a ich neuvedenie sankcionuje tým, že úver bude bez úrokov a poplatkov (§4 z.č. 258/2001Z.z.). Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v preukázaní naplnenia všetkých podmienok vyžadujúcich zákonom je nevyhnutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Odporca bol potom povinný vrátiť iba skutočne poskytnutú sumu. Podľa zmluvy medzi predchodcom navrhovateľa a odporcu získal odporca pôžičku vo výške 1659,70 eur pričom v splátkach uhradil ku dňu 15.11.2011 celkom 2285,66 eur (prehľad splátok a úhrad č.l. 8). Uhradil teda viac, ako mu bolo poskytnuté, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže dlh odporcu zanikol jeho splnením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovi ako úspešnému účastníkovi prináleží náhrada trov konania, z dôvodu, že žiaden neuplatnil a zo spisu súd nezistil, že by mu vznikli, ich náhradu mu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)