

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114221474
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114221474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému P. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, A. A., v konaní právne zast. JUDr. Idu Cabanovou, advokátkou so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, o zaplatenie 4 891,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 4 286,26 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 4 286,26 Eur od 30. 09. 2014 do 03. 09. 2015.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 340 sumu 257,16 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 340 sumu 257,16 Eur v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v Prima banka Slovensko, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 35,84 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 4 891,28 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 05. 11. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 03. 11. 2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 03. 09. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 25. 09. 2014. Napriek výzve však pohľadávku neuhradil. Pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 5 260,96 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 891,28 Eur, z dohodnutého úroku vo výške 303,87 Eur, sankčných

poplatkov vo výške 5,81 Eur a poplatkov 60 Eur s tým, že istina a nezaplatené úroky sú od 26. 09. 2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5 % ročne (dohodnutý úrok z omeškania).

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal a to z dôvodu, že žalobca uplatňuje zmluvný úrok až do zaplatenia.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 15. 04. 2015 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas z dôvodu, že bol dlhodobý práceneschopný, rodina sa dostala do finančnej tiesne. Žalovaný žiadal o odklad splátok úveru, čo im bolo ústne prisľúbené, avšak písomne mu nebolo nič oznámené.

Žalobca súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 15. 10. 2015 uviedol, že je pravdou, že žalovaný so žalobcom uzavrel úverovú zmluvu s výškou úveru 5 000 Eur, avšak žalovanému bola vyplatená len suma 4 750 Eur, t. j. suma 5 000 Eur znížená o sumu 250 Eur predstavujúcu poplatok za uzavretie zmluvy. Žalovaný mal poskytnutý úver splácať v splátkach po 84,09 Eur s počtom splátok 120 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil 5 splátok po 84,09 Eur, t. j. 420,45 Eur + splátku vo výške 27,43 Eur + splátku vo výške 15,86 Eur, čiže na splátkach zaplatil 463,74 Eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 4 286,26 Eur, čiže z poskytnutého úveru zaplatil žalovaný 4 750 Eur, t. j. rovnakú sumu aká mu bola z poskytnutého úveru v skutočnosti zaplatená. Žalovaný navrhol, aby súd posúdil, či v danom prípade nejde o úver bezúročný a bez poplatkov. Taktiež navrhol, aby súd rozhodol len o úrokoch z omeškania, ktoré by mali byť primerané pohľadávke. Náhradu trov konania si žalovaný neuplatnil, nakoľko nemal úspech ani v polovičnej časti.

Písomným podaním zo dňa 08. 10. 2015, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 12. 10. 2015, zobral žalobca žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 4 286,26 Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Tunajší súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie pre zaplatenie tejto sumy zastavil.

Zároveň žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 605,02 Eur, nezaplatených poplatkov vo výške 60 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 303,87 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 5,81 Eur, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4 891,28 Eur od 30. 09. 2014 do 03. 09. 2015, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 653,93 Eur od 04. 09. 2015 do 08. 09. 2015, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 605,02 Eur od 09. 09. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4 891,28 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,93 Eur od 30. 09. 2014 do 03. 09. 2015, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 653,93 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,93 Eur od 04. 09. 2014 do 08. 09. 2015, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 605,02 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,93 Eur od 09. 09. 2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 11. 2013 zistil, že žalobca sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 5 000 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 15,9 %, ročná percentuálna miera nákladov na 19,02 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 18,84 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na 10 340,80 Eur so splatnosťou úveru dňa 03. 11. 2023. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 84,09 Eur po dobu 120 mesiacov. Splátky boli splatné k 3. dňu v mesiaci a termín splatnosti prvej splátky bol 03. 12. 2013.

Žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len O.z./, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len Obchodný zákonník/, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10d ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. mája 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tunajší súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s tým, že súd zistil, že obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 05. 11. 2013 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovanému poskytnúť úver vo výške 5 000 Eur. Podľa predloženého výpisu z účtu žalovaného poskytol žalobca žalovanému dňa 05. 11. 2013 sumu 4 750 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 84,09 Eur mesačne po dobu 120 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 03. 11. 2023. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 19,02 %, úroková sadzba na 15,9 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,84 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 10 340,80 Eur.

Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalobca mu poskytol finančné prostriedky vo výške 4 750 Eur. Z uvedeného dôvodu súd nezohľadnil, že v zmluve bola výška úveru dohodnutá na sumu 5 000 Eur. Súd taktiež nezohľadnil poplatok za uzavretie úveru vo výške 250 Eur a jeho započítanie oproti výške poskytnutého úveru, nakoľko ho považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 O.z. neplatná. Zmluva o úvere je typickou tzv. formulárovou zmluvou, uzavretou na predtlačenom formulári veriteľa, a teda spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah. Poplatok nebol individuálne dojednaný a je v neprospech spotrebiteľa, pretože slúži výlučne v prospech dodávateľa. Takáto zmluvná podmienka predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože za tento poplatok banka neposkytla skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa (viď odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21. 11. 2012, rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Súd poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy posúdil ako bezúročný a bez poplatkov pre nesprávne uvedenú RPMN. Podľa výpočtu súdu RPMN pri dohodnutej výške úveru 5 000 Eur, pri mesačnej splátke 84,09 Eur po dobu 120 mesiacov predstavuje 17,35 % a žalovaný mal tak splatiť sumu 10 090,80 Eur (120 x 84,09 Eur) a nie sumu 10 340,80 Eur ako to vyčíslil v uzavretej zmluve žalobca. Tunajší súd mal v konaní na základe zhodných tvrdení žalobcu a žalovaného preukázané, že žalovaný do času rozhodnutia súdu uhradil celú poskytnutú sumu vo výške 4 750 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalovaného nezaviazal na zaplatenie istiny vo výške 605,02 Eur, ani na zaplatenie poplatkov vo výške 60 Eur, úrokov vo výške 303,87 Eur, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4 891,28 Eur od 30. 09. 2014 do 03. 09. 2015, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 653,93 Eur od 04. 09. 2015 do 08. 09. 2015, úroku vo výške 15,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 605,02 Eur od 09. 09. 2014 do zaplatenia.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia poplatkov za upomienky vo výške 60 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel, pretože poplatky v takejto výške považoval za nedôvodné a tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v riadnom splácaní úveru. Žalobca v konaní

nepreukázal, či upomienky žalovanému zaslal a ak áno, akou formou. V predloženej zmluve o úvere takáto odplata nie je dohodnutá, v tejto časti žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod vzniku a výšku poplatkov. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nepovažoval v tejto časti žalobu za dôvodnú. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/234/2014-49 zo dňa 27. 02. 2015, ktorý už nepriznal plnenie za predmetné poplatky, preto je žalobca povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmysle § 53a O.z.

Žalobca sa zároveň domáhal aj nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 5,81 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4 891,28 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,93 Eur od 30. 09. 2014 do 03. 09. 2015, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 653,93 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,93 Eur od 04. 09. 2014 do 08. 09. 2015, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 605,02 Eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,93 Eur od 09. 09. 2014 do zaplatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že súd poskytnutý úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov a nevyhovel žalobe v časti istiny vo výške 605,02 Eur, poplatkov a zmluvných úrokov, súd žalovaného nezaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z týchto položiek. Súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne vo výške 5 % zo sumy 4 286,26 Eur predstavujúcej istinu po splatnosti, a to od 30. 09. 2014 do 03. 09. 2015 podľa žaloby. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 257,16 Eur, predstavujúceho 6 % zo sumy 4 286,26 Eur, pre zaplatenie ktorej súd konanie zastavil, a to po zaokrúhlení na celé eurá nadol v zmysle § 7 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, t. j. 6 % zo sumy 4 286 Eur. Predmetná suma bude žalobcovi vrátená prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý síce mal vo veci len čiastočný úspech, pričom však jeho neúspech spočíval len v pomerne nepatrnej časti (istina

vo výške 605,02 Eur z pôvodne žalovaných 4 891,28 Eur, poplatky za upomienky vo výške 60 Eur, zmluvné úroky), priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému. Trovy konania vo výške 35,84 Eur pozostávajú z nekrátenej časti zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby. Žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.