

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213013
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414213013.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, Zámkoch vo veci starostlivosti t. č. plnoletej : D. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletého : W. G., nar. XX.XX.XXXX obe deti bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka U. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, otec K. G. nar. XX.XX.XXXX bytom X. XXX zastúpený advokátom JUDr. Máriom Tomanom, Nitra, Pribinovo námestie 3 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

S. z v e r u j e maloletého W. G., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a otca z a v ä z u j e prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne počnúc od 1.6.2014, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky.

Súd styk otca s maloletým W. G., nar. X.XX.XXXX n e u p r a v u j e.

Zročné výživné v prospech maloletého W. G. za obdobie od 1.6.2014 do 30.9.2015 vo výške 515,- eur súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom zročnosť prvej splátky nastáva dňom právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu navrhovateľky D. G., nar. XX.X.XXXX sumou 70,- eur mesačne počnúc od 1.6.2014, vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca k jej rukám. V ostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Zročné výživné v prospech D. G. za obdobie od 1.6.2014 do 30.9.2015 vo výške 835,- eur súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom zročnosť prvej splátky nastáva dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným súdu 20.06.2014 domáhala zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na vtedy maloletú D. v sume 150,- eur a maloletého W. v sume 100,- eur mesačne počnúc od 01.06.2014. Návrh odôvodňovala tým, že s manželom t. j. otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti, ona býva s deťmi u matky, kde hradia náklady na bývanie vo výške 240,- eur mesačne. Starostlivosť o deti zabezpečuje sama, otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní, pričom maloletá D. je študentkou druhého ročníka gymnázia a W. žiakom 5. ročníka základnej školy. V priebehu konania

dňa XX.XX.XXXX dosiahla D. plnoletosť, ako účastníčka konania, ktorá od uvedeného momentu vystupovala samostatne, žiadala od otca určiť výživné od tohto dňa vo výške 100,- eur.

Na základe návrhu matky súd uznesením 12P 89/2014-30 zo dňa 29.09.2014 v spojitosti s uznesením KS Nitra 25CoP 63/2014-58 zo dňa 28.11.2014 predbežným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletej D. sumou 30,- eur a na výživu maloletého W. sumou 30,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 01.10.2014 až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Uvedené predbežné opatrenie sa stalo vykonateľným 13.10.2014.

Otec detí prejavil záujem na obnovení manželského spolužitia s tým, že v prípade jeho neúspechu žiadal deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Po vykonaní pohovoru rodičov a detí v rámci poradensko-psychologického procesu otec súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky s tým, že je schopný poukazovať na deti výživné maximálne vo výške 100,- spolu na obe deti. Uvedený svoj názor v priebehu konania následne niekoľko krát menil s tým, že záverom navrhoval na deti určiť výživné v minimálnej výške s poukazom na to, že sa nachádza v ťaživej životnej situácii a je bez príjmu. Poukázal na to, že už niekoľko rokov má ukončenú živnosť, nevenuje sa pestovaniu poľnohospodárskych plodín, posledný pracovný pomer ukončil nedobrovoľne pod nátlakom konateľa spoločnosti a má rôzne zdravotné problémy.

Kolízny opatrovník s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a s prihliadnutím na stanovisko rodičov vyjadrené na pojednávaní dňa 28.04.2015, navrhol styk otca s maloletým neupraviť a výživné určiť v sume 70,- eur mesačne. Čo sa týka dcéry D., do dosiahnutia jej 18 rokov navrhol určiť výživné vo výške 80,- eur, poukázal na to, že otec detí od roku 2013 nepracuje, žiadal u neho brať do úvahy jeho potencionálny príjem.

Súd v rámci dokazovania vypočul rodičov detí, navrhovateľku D. G., svedkov Mgr. G. E., X. L., oboznámil sa s výpoveďou maloletých detí na Referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Nové Zámky, ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi, správami a zistil tento skutkový a právny stav :

Z manželstva rodičov uzavretého dňa 28.09.1991 pochádzajú dve deti, teraz už plnoletá D. G. nar. XX.XX.XXXX a maloletý W. G. nar. XX.XX.XXXX.

Zo zhodného tvrdenia rodičov vyplýva, že v súčasnosti (podľa tvrdenia matky od začiatku roka 2012, podľa tvrdenia otca od roku 2008) nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne deti nevychováajú. Matka žije s oboma deťmi vo K. P. u svojej matky. Otec detí zostal bývať v rodinnom dome v X. XXX, kde predtým rodičia s deťmi naposledy spoločne bývali. Zo správy zo šetrenia bytových pomerov rodičov detí (v spise na čl. 78-79) vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Zo správy z poradensko-psychologického procesu (v spise na čl. 82-83) mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené pozitívne citové väzby k svojim deťom, rovnako ako deti k rodičom, avšak deti by privítali väčší záujem zo strany otca o ich voľnočasové aktivity. Deti sú naviazané na matku, ktorá dlhodobo zabezpečuje ich starostlivosť a nemajú potrebu zmeny v tomto smere. Obe deti striedavú formu starostlivosti odmietli.

Čo sa týka súčasných majetkových pomerov rodičov, matka detí je zamestnaná, v období od júna 2014 do marca 2015 mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 657,67 eur a v období od marca 2015 do augusta 2015 ho mala vo výške 595,68 eur t.j. za posledných 12 mesiacov jej čistý príjem bol vo výške 640,-eur. V nehnuteľnosti kde s deťmi býva hradí náklady na bývanie v polovičnej výške s tým, že mesačná úhrada elektriny činí 60,- eur, plynu spolu s tuhým palivom 180,- eur, okrem toho poplatok za komunálny odpad, internet mesačne v sume 13,50 eur. Podľa predloženého rozpisu výdavkov (v spise na čl. 23) mesačne uhrádza cestovné do práce vo výške 50,- - 60,- eur, za mobilný telefón svoj a telefóny detí mesačne 10,- až 15,- eur, čo sa týka výdavkov detí na začiatku školského roka D. zaplatila školné 30,- eur, pracovné zošity, učebnica na nemčinu 12,- eur, poplatok na stužkovú 50,- eur (predchádzajúci školský rok 2x 50,- eur), okrem toho sa uhrádzajú výchovné koncerty a školské výlety, maloletému W. školné 12,- eur, do triedneho fondu 5,- eur, nákup zošitov, pracovných pomôcok 10,- eur, školská taška 17,- eur, botasky a tepláky na telocvik 20,- eur, maloletý W. na viac navštevuje krúžok letecko-modelársky. Predloženými čestnými prehláseniami (v spise na čl. 203-204) preukazovala súdu tú skutočnosť, že otec detí v minulosti ako aj v súčasnosti pestuje zeleninu a túto predáva.

Otec detí bol naposledy zamestnaný v spoločnosti F. - W. S. v období od 01.03.2012 do 15.07.2013 s tým, že jeho pracovný pomer skončil Dohodou o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce bez uvedenia dôvodu. V období od augusta 2012 do júla 2013 v uvedenej spoločnosti dosahoval priemernú čistú mzdu vrátane náhrady príjmu pri PN vo výške 396,- eur. Podľa oznámenia súčasného konateľa spoločnosti, v tejto spoločnosti v roku 2014 došlo k odchodu bývalého konateľa W. E., pričom po jeho odvolaní z funkcie menovaný presvedčil v podstate všetkých zamestnancov k okamžitému odchodu zo spoločnosti, pričom agendu týkajúcu sa predchádzajúcich zamestnancov neodovzdal. Spoločnosť prestala v roku 2014 vyvíjať aktívnu obchodnú činnosť, vymáha svoje pohľadávky a likviduje svoje záväzky. V súčasnosti od 17.07.2013 je otec detí vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, toho času je dočasne práceneschopný od 17.04.2015, potvrdeniami zamestnávateľov preukázal voči úradu hľadanie si zamestnania, rekvalifikačného kurzu sa nezúčastnil, pričom ponuku zamestnania neobdržal z dôvodu nedostatku voľných pracovných miest. Podľa oznámenia Obce X., otec detí má trvalý pobyt v ich obci v dome so súp. č. XXX od 23.07.2014 a jeho priateľka X. L. má trvalý pobyt v obci X. v dome so súpisným číslom XXX od 02.09.2015. Obec nemá vedomosť o tom, že by otec detí podnikal, nebolo mu vydané ani povolenie na predaj produktov z vlastnej záhrady. Okrem toho Obecný úrad potvrdil, že poľnohospodárska pôda, ktorú obhospodaruje otec detí je o výmere 3,8 ha, lokalita, v ktorej sa nachádza bola za posledných 5 rokov 2 x zaplavená z dôvodu povodne a z uvedenej výmery je výmera 0,8 ha trvalo podmočená z dôvodu zvýšenia hladiny spodných vôd. Rodičia otca detí, obaja bytom X. XXX v čestnom prehlásení (v spise na čl. 126) prehlásili, že mesačne požičiavajú svojmu synovi peniaze na zabezpečenie základného životného bytia v sume zhruba 80,- eur, okrem toho mu minulý rok požičali na vyúčtovanie plynu 300,- eur. Podľa predložených faktúr od SPP (v spise na čl. 201-202) odberateľovi K. G., X. XXX, bola dňa 23.09.2015 vystavená faktúra na nedoplatok vo výške 267,83 eur, okrem toho pre toho istého odberateľa faktúra za opakovanú dodávku zemného plynu na obdobie 19.09.2015 - 18.09.2016 v celkovej sume 1.294,- eur. Predloženými čestnými prehláseniami (v spise na čl. 145-149) otec detí súdu preukazoval, že on sám z firmy F. W. S. nechcel dobrovoľne odísť, firme sa nedarilo a bola nerentabilná. Ďalšími čestnými prehláseniami (v spise na čl. 190-200) otec detí súdu preukazoval, že nepestuje zeleninu za účelom predaja a nevenuje sa podnikateľskej činnosti, z ktorej by mal príjem. Podľa oznámenia Dopravného inšpektorátu Nové Zámky, otec detí je od 03.06.2014 držiteľom prívěsu nákladného za traktor, okrem toho od 08.07.1996 držiteľom prívěsu nákladného. Žiadne iné motorové vozidlo v súčasnosti nemá v držbe, resp. v evidencii. Podľa predložených lekárskejších správ (v spise na čl. 122-125) otec detí trpí ochorením v oblasti krížovej chrbtice, je liečený opakovane neurológom, jeho zdravotný stav si vyžaduje prácu bez nadmernej záťaže osového aparátu, okrem toho je oftalmológom sledovaný z dôvodu degeneratívnej vitreopatie a myopie, okrem toho je liečený v gastroenterológom pre reflux - chorobu pažeráka. Z dôvodu uvedeného ochorenia by sa mal vyvarovať noseniu a dvíhaniu a tlačeniu ťažkých predmetov.

Matka detí vo svojej výpovedi uviedla, že od začiatku roku 2012, kedy sa naposledy s deťmi odsťahovala do K. P. už spolužitie s ich otcom neobnovila. Podľa jej vedomostí terajšia známosť otca detí pretrváva už 4 roky. Otec sa s deťmi stretáva rôzne - 2 až 4 x do mesiaca, deti majú k otcovi vytvorený pozitívny vzťah, pričom otec chýba hlavne maloletému W.. S deťmi mimoriadne výdavky nemá. Poplatok za modelársky krúžok, ktorý navštevuje maloletý W. sa neplatí. Dcéra D. navštevuje 4. triedu Gymnázia v K. a maloletý W. 7. triedu ZŠ vo K. P.. Od októbra 2014 do septembra 2015 na základe predbežného opatrenia otec mal zaplatiť výživné v celkovej výške 720,- eur, pričom zaplatil za tieto mesiace na výživu detí spolu 570,- eur. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti v obci X., otec detí podnikal ako SHR, pestoval karfiol. Od detí má takú vedomosť, že aj v súčasnosti sa venuje tejto činnosti. Náklady na domácnosť kde býva v súčasnosti s deťmi hradí v polovičnej výške. Rodinný dom v X., kde býva otec detí, majú spoločne v BSM. Okrem toho v rodinnom dome, v ktorom býva s matkou vo K. P. vlastní v podiele 1, okrem toho je spoluvlastníčkou rolí, ktorých výmeru nevie uviesť.

Otec detí vo svojej výpovedi uviedol, že aj keď doposiaľ nebol spokojný s tým, ako sa uskutočňoval jeho styk s deťmi, nepodával návrh na jeho úpravu. Tvrdil, že posledný pracovný pomer v spoločnosti F. W. S. s.r.o. skončil z toho dôvodu, že firma skončila svoju činnosť, dohodu o skončení pracovného pomeru s touto spoločnosťou podpísal preto nakoľko mu povedali, že v takom prípade mu vznikne nárok na podporu. Poprel, že by pracovný pomer ukončil z toho dôvodu, že by sa chcel venovať pestovaniu zeleniny. Už zhruba rok nemá žiaden príjem, hľadá si prácu cestou Úradu práce ako aj iným spôsobom. Mesačné náklady na domácnosť má vo výške od 130,- do 150,- eur, ktoré hradí z úspor, alebo z prostriedkov, ktoré mu dávajú rodičia, ktorým on pomáha svojou starostlivosťou. Poukázal na svoje

zdravotné problémy s tým, že ho čaká operácia chrbtice, mal by užívať lieky, na ktoré nemá financie, okrem toho má obojstranný pruh, zdravotné problémy s očami, trpí na reflux. Zatiaľ nepožiadala o invalidný dôchodok a nebol posudzovaný ani ako ťažko zdravotne postihnutá osoba. Na pozemku, ktorý vlastní v obci X. nič nepestuje. Pozemok je zasiatý obilninami a nemá z nej žiadny výnos. Uvedol, že má záujem sa s deťmi stretávať, len nevie pochopiť prečo mu manželka deti na styk neprinesie.

Obaja rodičia na pojednávaní dňa 11.06.2015 zhodne uviedli, že styk otca s maloletými deťmi žiadajú neupraviť.

Navrhovateľka D. G. vo svojej výpovedi uviedla, že zhruba 3 až 4 roky žije v spoločnej domácnosti s matkou vo K. P.. Do školy dochádza do K., mesačne precestuje 30,- až 40,- eur, okrem toho si platí niektoré učebnice a má výdavky s vyplácaním stužkovej, nechodí na žiadne platené krúžky či jazyky a nemá mimoriadne výdavky zo zdravotných dôvodov. Plánuje sa prihlásiť na ďalšie štúdium. Potvrdila, že v roku 2015 jej otec prispel na oslavu narodenín sumou 100,- eur. Skoro celé letné prázdniny v roku 2015 bola u otca, kde má zariadenú vlastnú detskú izbu. S otcovou priateľkou má vytvorený dobrý vzťah. Pomohla jej vybaviť brigádu na Agrokomplexe, kde zarobila okolo 150,- eur. Nevedela presne uviesť, či otec robí so zeleninou. V lete, keď bola u otca videla u neho len nejaké planty a nejakých ľudí, ktorí si ich prišli kúpiť.

Svedkyňa A.. G. E. (sestra matky detí) uviedla, že 16.07.2015, keď bola so sestrou v X. videla ako otec detí prišiel domov na traktore v pracovnom odeve. V auguste 2015 jej sused tvrdil, že kupoval od otca detí 500 kg kapusty. Vo viacerých prípadoch videla vo dvore rodinného domu, kde otec detí býva prázdne alebo plné prepravky, poľnohospodárske stroje aj traktor, myslí si, že tieto veci patrili otcovi detí.

Svedkyňa X. L. (priateľka otca detí) uviedla, že blízky partnerský vzťah medzi ňou a otcom detí pretrváva najmenej posledných 6 mesiacov, od ktorého času žijú v jednej domácnosti aj s jej 6 ročnou dcérou. Náklady na domácnosť uhrádzajú partnerovi rodičia. Adresu trvalého bydliska mám vedenú v rodinnom dome priateľových rodičov. Podľa jej vedomostí otca detí živia jeho rodičia, v súčasnosti nemá žiaden príjem. Jej 13.09.2015 skončilo vyplácanie rodičovského príspevku, je vedená na Úrade práce, nepoberá žiadne dávky, živia ju rodičia a pomáha jej sestra. Ďalej uviedla, že otec detí nepracuje na roliach, ani sa nezaobera predajom zeleniny. Otec jej partnera niečo pestuje, na svoj vek je veľmi vitálny, sám si dopestuje planty, na dopestovanie zeleniny využíva aj dvor rodinného domu svojho syna.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Uvedená zákonná úprava predpokladá, že sa rodičia budú schopní o výkone svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Rodičovské práva a povinnosti sú upravené v § 28 Zákona o rodine, pričom sa jedná o súhrn práv a povinností, ktoré patria rodičom vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu. Patrí medzi ne právo (a povinnosť) dieťa vychovávať, spravovať jeho majetok, zastupovať ho. Nad rámec týchto rodičovských práv a povinností stojí povinnosť rodičov vyživovať dieťa. Pokiaľ sa rodičia v uvedených otázkach nedohodnú, súd autoritatívnym spôsobom rozhodne o úprave ich práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu.

Súd pri stanovení výšky výživného musí brať do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadní všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému a určenie výživného k plnoletej D. je dôvodný, nakoľko ich rodičia nežijú niekoľko rokov t.j. najmenej od začiatku roka 2012 v spoločnej domácnosti, pričom od uvedeného času spoločne deti nevychovávali. Matka detí od začiatku navrhovala deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného, odmietala otcov návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti s prihliadnutím na ich názor. Na pojednávaní dňa 28.04.2015 bola ochotná pristúpiť k uzavretiu rodičovskej dohody, na základe ktorej by boli deti zverené do jej starostlivosti a otec zaviazaný prispieť na výživu dcéry D. sumou 60,- eur a syna W. sumou 50,- eur. Uvedené výživné žiadala určiť od 01.06.2014. Otec detí v priebehu konania svoj názor na úpravu práv a povinností k deťom niekoľko krát menil, spočiatku detí navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, následne súhlasil s tým, aby boli zverené matke a bol ochotný pristúpiť dňa 28.04.2015 k uzavretiu rodičovskej dohody s určením výživného na dcéru D. v sume 60,- eur a syna W. v sume 50,- eur, avšak nie od podania návrhu. Vzhľadom na uvedené rozdielne stanoviská nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody. Na viac otec následne tvrdil, že tejto dohode vôbec nerozumel, bol v podstate v šoku a následne mu prišlo zle. V priebehu ďalšieho konania stanoviská rodičov sa rozchádzali jedine vo výške výživného a v otázke času od ktorého by mala byť táto povinnosť zo strany otca určená.

Je nepochybné, že otec detí svoj posledný pracovný pomer skončil dohodou bez uvedenia dôvodu podľa § 60 Zákonníka práce. Jeho obranu spočívajúcu v tom, že túto dohodu podpísal preto, že firme sa

nedarilo a z firmy musel odísť ako aj preto, aby mu vznikol nárok na podporu, nebral súd do úvahy, keďže tieto skutočnosti z podpísanej dohody o skončení pracovného pomeru vôbec nevyplývajú. Na viac pracovný pomer ukončil dňa 15.07.2013, pričom podľa uvedenia súčasného konateľa spoločnosti pôvodný konateľ W. E. (zastupujúci spoločnosť v čase podpísania dohody) zo spoločnosti odišiel až v roku 2014 s tým, že po jeho odvolaní z funkcie mal presvedčať všetkých zamestnancov k okamžitému odchodu zo spoločnosti. Z uvedeného vyplýva, že otcom uvádzané skutočnosti v predmetnej spoločnosti nastali až niekedy v roku 2014, t.j. až potom keď on podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru. Z týchto dôvodov v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, súd pri posúdení vyživovacej povinnosti otca voči deťom vychádzal z jeho zárobku, ktorý dosahoval u posledného zamestnávateľa mesačne v čistom vo výške 396,- eur. Ďalej súd mal za to, že napriek tvrdeniu otca a obsahu predložených čestných prehlásení, ktorými chcel vyvrátiť tvrdenia matky, že sa naďalej venuje pestovaniu zeleniny, vychádzajúc jednak z výpovede jeho dcéry D. ako aj tej skutočnosti, že v minulosti sa nepochybné takouto činnosťou zaoberal (čomu nasvedčuje aj vlastníctvo nákladných prívosov) pričom náklady na živobytie si musí z niečoho hradiť, bol súd toho názoru, že si takýmto alebo obdobným spôsobom zabezpečuje zdroj príjmu. Celkové správanie otca v priebehu konania spočívajúce v tom, že sústavne menil svoj názor, či už na spôsob zverenia detí, na výšku výživného súd vyhodnotil ako jeho úmysel dosiahnuť, aby jeho vyživovacia povinnosť bola určená v čo najnižšej výške. Jeho špekulatívne konanie je zrejmé okrem iného aj z toho, že jeho priateľka je prihlásená k trvalému pobytu k jeho rodičom na adresu X. XXX, ku ktorej nehnuteľnosti predkladal hradenie poplatkov a nedoplatok za dodávku plynu, ktorého odberateľom je on. Napriek tomu, že otec detí si voči Úradu práce plní svoju povinnosť preukazovaním toho, že si hľadá zamestnanie, vzhľadom na jeho vek, bez ohľadu na preukázané zdravotné problémy v zásade bežného charakteru je nepochybné, že pokiaľ by bol bez akéhokoľvek príjmu ako tvrdil, bol by nútený sa zamestnať na pracovnej pozícii z ktorej by mal aspoň minimálny príjem. Žije v rodinnom dome s priateľkou (ktorá je bez príjmu) kde bežné mesačné náklady na bývanie podstatne prevyšujú sumu 80,-eur, ktorú podľa čestného prehlásenia mu požíciavajú rodičia.

Vychádzajúc z uvedeného, pri zohľadnení zárobku matky vo výške 640,- eur mesačne a potrieb oboch detí s tým, že maloletý W. je žiakom 7. triedy základnej školy má k tomu primerané potreby a výdavky v súvislosti s návštevou školy, stravou, oblečením a voľnočasových aktivít, dcéra Karolína je žiačkou 4. triedy gymnázia v Šuranoch, okrem bežných výdavkov s návštevou školy jej vznikli mimoriadne výdavky v súvislosti s ukončením posledného ročníka strednej školy, preto mal súd za to, že výživné vo výške 50,- eur na mal. W. a výživné vo výške 70,- eur na dcéru D. počnúc od 01.06.2014 t. j. počnúc mesiacom, kedy matka podala návrh je primerané. Maloletý W. po zaplatení výživného 50,-eur zo strany otca, pripočítaní rodinných prídavkov vo výške 23,52Eur a pripočítaní výživného zo strany matky najmenej vo výške 40,- eur (ostávajúca časť výživného z jej strany je pokrytá jej osobnou starostlivosťou o dieťa) bude mať mesačne na svoju výživu sumu 113,52 eur, ktorá by mala postačovať na pokrytie jeho nevyhnutných potrieb. Pri porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa Zák. č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších zmien, vo výške 90,42 eur je potrebné mať za to, že suma 113,52 eur, ktorú bude mať maloletý mesačne na svoju výživu, je len tesne nad touto hranicou. Čo sa týka plnoletej dcéry D. po zaplatení výživného 70,-eur zo strany otca, pripočítaní rodinných prídavkov vo výške 23,52 eur a pripočítaní výživného zo strany matky najmenej vo výške 70,- eur bude mať mesačne na svoju výživu sumu 163,52 Eur, ktorá by mala postačovať na pokrytie všetkých aj jej zvýšených potrieb. Pri porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa Zák. č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších zmien, vo výške 90,42 Eur je potrebné mať za to, že suma 163,52 Eur, ktorú bude mať mesačne na svoju výživu, je primeraná.

Nakoľko súd pristúpil k určaniu výživného počnúc od 01.06.2014 u maloletého W. vznikla otcovi zaostalosť za obdobie od 01.06.2014 do 30.09.2015 (opisovú chybu uvedenú v zápisnici, v ktorej súd uviedol u zročného výživného dátum 31.9.2015 súd v súlade s § 164 O.s.p. napravil tým, že v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol správny dátum) za mesiace jún až september 2014 po 50,- eur t. j. 200,- eur, ďalej od októbra 2014 do konca septembra 2015 za 12 mesiacov po 20,- eur t. j. 240,- eur, pričom za uvedené obdobie bol otec povinný platiť výživné na maloletého v sume 30,- eur na základe vyššie uvedeného uznesenia počnúc od 01.10.2014, za ktoré obdobie mu vznikla zaostalosť 75,- eur (vyčíslený nedoplatok v spise na čl. 205). Celkové zročné výživné otca voči maloletému W. vo výške 515,- eur súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 30,- eur tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. U dcéry D. otcovi vznikla zaostalosť taktiež za obdobie od 01.06.2014 do 30.09.2015 a to za mesiace jún až september 2014 po 70,- t. j. 280,- eur, ďalej od októbra 2014 do konca septembra 2015 za 12 mesiacov po 40,- eur, pričom za uvedené obdobie bol otec povinný aj na dcéru D. platiť výživné v sume

30,- eur počnúc od 1.10.2014, za ktoré obdobie mu vznikla aj u tohto dieťaťa zaostalosť 75,- eur (v spise na čl. 205). Celkové zročné výživné zo strany otca voči dcére D. v sume 835,- eur súd otcovi taktiež povolil splácať spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku spolu s bežným výživným k rukám dcéry D.. V ostávajúcej časti nad sumu 70,- eur návrh D. G. voči otcovi zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, pretože v danom prípade sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.