

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010990  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010990.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci odsúdeného Y. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 15.októbra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.augusta 2015, sp. zn. 3Pp/80/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 27.augusta 2015, sp. zn. 3Pp/80/2015, podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol ako nedôvodný návrh odsúdeného Y. Z. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5.februára 2015, sp. zn. 0T/31/2015 vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený Y. Z. sťažnosť, ktorú však do termínu konania neverejného zasadnutia súdu druhého stupňa bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom 25.septembra 2015, na neverejnom zasadnutí 15.októbra 2015 preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený Y. Z. vykonal uložený trest a dňa 30.septembra 2015 bol prepustený na slobodu, preto táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodovaním krajského súdu o podanej sťažnosti odsúdeným, spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného Y. na jeho podmiennečné prepustenie.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.