

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410208980  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:6410208980.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa Thorpe Recovery, s.r.o., so Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, zastúpený JUDr. Peter Psoťka, AK so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, Bratislava, proti odporkyni D. zastúpená opatrovníčkou E., pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 4.031,42 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.031,42 Eur s úrokom z omeškania  
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 155,98 Eur od 19.05.2008 do zaplatenia,  
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 877,45 Eur od 19.03.2008 do zaplatenia,  
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.911,09 Eur od 18.04.2008 do zaplatenia,  
- vo výške 8,5 % ročne zo sumy 86,90 Eur od 23.02.2008 do zaplatenia  
a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 316,52 Eur na účet advokáta JUDr. Petra Psoťku, AK so sídlom Stráž 223, Zvolen, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.09.2010 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.031,42 Eur s príslušenstvom.

Uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako poskytovateľ uzavrela s odporkyňou ako účastníkom Zmluvu o pripojení, ktorej prílohou sú Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa odporkyňa zaviazala dodržiavať. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka, t.j. odporkyne platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Cenu poskytnutých služieb poskytovateľ vyúčtoval odporkyni v mesačných intervaloch. Odporkyňa si svoje peňažné záväzky neplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré jej boli vyúčtované faktúrou č. 6887669895 splatnou dňa 18.05.2008 vo výške 155,98 Eur, fa. č. 6885415278 splatnou dňa 18.03.2008 vo výške 877,45 Eur, fa. č. 6886542762 splatnou dňa 17.04.2008 vo výške 2911,09 Eur, fa. č. 9900042097 splatnou dňa 22.02.2008 vo výške 86,90 Eur. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku, ktorú si uplatňuje návrhom, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19.08.2010 medzi Slovak Telekom, a.s. a SKP, k.s. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa riadne a včas neuhradila svoje splatné záväzky voči navrhovateľovi, navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie dlžnej istiny s úrokom z omeškania vo výške 18,25%.

Súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 27.09.2011 na odstránenie väd návrhu, nakoľko úrok z omeškania vyčíslený navrhovateľom bol v rozpore s §517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/1908/2010-64 zo dňa 07.11.2011, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu

dĺžnej sumy spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške. Uznesením podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil, z dôvodu nedoručenia do vlastných rúk odporkyne. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne na zasielanie súdnych písomností, súd ustanovil odporkyňu opatrovníčku E. pracovníčku Okresného súdu Pezinok. Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 Eur.

Uznesením č.k. 5C/82/2012-87 zo dňa 05.06.2013 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa v konaní, pričom na miesto pôvodného navrhovateľa KFZ Sys. s.r.o. v konkurze konajúceho prostredníctvom spoločnosti SKP, k.s., správcu konkurznej podstaty úpadcu nastúpil Thorpe recovery, s.r.o.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v okamihu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.10.2015, nedostavil sa navrhovateľ, opatrovníčka odporcu, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa z dôvodu hospodárnosti konania.

Po tom, čo sa súd oboznámil s obsahom spisu, s návrhom na začatie konania a k nemu priloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o pripojení, faktúrami č. 6887669895, 6885415278, 6886542762, 9900042097 za poskytnuté telekomunikačné služby, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný, a

vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí rozhodol o istine s príslušenstvom rozsudkom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 8 O.s.p. Návrh navrhovateľa bol dôvodný, navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporkyňa plný neúspech. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov konania voči odporkyňi vo výške 316,52 Eur z titulu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena uplatnená navrhovateľom navýšená o príslušnú sadzbu DPH vo výške 20 % za 2 úkony právnej služby bola vyčíslená v sume 2 x 151,05 Eur za, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd (návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x režijný paušál 7,21 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti istiny s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V časti trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).