

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201498
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201498.2

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci navrhovateľa: Euro MAX Prešov, s.r.o., obchodná spoločnosť so sídlom Kapitulská 5, 917 01 Trnava, IČO: 46 418 482 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo 28299/T), právne zastúpený HALADA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Kapitulská 21, 917 01 Trnava, IČO: 31 662 013 konajúci: JUDr. Andrej Halada, advokát a konateľ, proti odporcovi: I.C.A. s.r.o., obchodná spoločnosť so sídlom Bardejovská 747, 089 01 Svidník, IČO: 31 662 013 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 774/P), o zaplatenie 2 052,43 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 14. júla 2015, spisovej značky: 4C/62/2015-65 mení tak, že:

1) v časti výroku o zaplatenie istiny vo výške 2 052,43 eura zrušuje a konanie zastavuje,

2) v časti s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 95,02 eura, vyčíslenou zmluvnou pokutou vo výške 215,44 eura, zostáva platobný rozkaz v platnosti

3) v časti výroku o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2000,00 eura od 8.2.2015 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do zaplatenia mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2000,00 eura od 8.2.2015 do 15.7. 2015, t.j. 69,69 eura, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1000,00 eura od 8.2. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 35,29 eura, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 1,31 eura, do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia,

4) v časti výroku o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 2000,00 eura od 8.2.2015 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do zaplatenia mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 2000,00 eura od 8.2. 2015 do 15.7. 2015, t.j. 158,00 eur, vo výške 0,05 % denne zo sumy 1000,00 eura od 8.2. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 80,00 eur, vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 2,96 eura, do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia,

5) v časti výroku o zaplatenie náhrady trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 145,50 eura zostáva platobný rozkaz v platnosti

-2- 4C/62/2015

6) v časti výroku o povinnosti zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 647,68 eura mení tak, že odporca je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 912,79 eura, do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia,

V r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 104,31 eura, cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na krátenom súdnom poplatku vo výške 6,70 eura, v lehote 15ni od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa upraveným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia 2052,43 eura s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 95,02 eura, vyčíslenou zmluvnou pokutou vo výške 215,44 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2000,00 eura od 8.2. 2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do zaplataenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 2000,00 eura od 8.2. 2015 do zaplataenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do zaplataenia, náhradu trov konania zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 145,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 647,68 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd 3 x 171,52 = 514,56 eura, paušál 3 x 8,39 = 25,17 eura, DPH 20 % - 107,95 eura). Návrhu navrhol vyhovieť.

Návrh na začatie konania doručený súdu 2.4. 2015 zapísaný v registri 4C/62/2015.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 14.7.2015, spisovej značky 4C/62/2015-65, ktorý odporcovi bol doručený 15.7.2015.

Navrhovateľ podaním označeným ako čiastočné späťvzatie návrhu oznámil súdu, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu odporca vykonal plnenie v časti istiny 2052,43 eura, preto v tejto časti berú návrh späť, navrhol aby súd zaviazal odporcu na zaplataenie úroku z omeškania z dôvodu úhrady časti žalovanej istiny po lehote splatnosti (dňa 15.7. 2015 a 17.7. 2015), zmluvnú pokutu z dôvodu úhrady časti žalovanej istiny po lehote splatnosti, naďalej si uplatňujú trovy právneho zastúpenia, vrátane úkonu za čiastočne späťvzatie za jeden úkon právnej pomoci vo výške 116,62 eura, zároveň žiadal o vrátenie preplatku na súdnom poplatku.

-3-

4C/62/2015

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 14.7. 2015, spisovej značky: 4C/62/2015-65, v časti výroku o zaplataenie istiny vo výške 2 052,43 eura zrušil a konanie zastavil, v časti s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 95,02 eura, vyčíslenou zmluvnou pokutou vo výške 215,44 eura, zostáva platobný rozkaz v platnosti, v časti výroku o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2000,00 eura od 8.2.2015 do zaplataenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do zaplataenia zmenil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2000,00 eura od 8.2.2015 do 15.7. 2015, t.j. 69,69 eura, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1000,00 eura od 8.2. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 35,29 eura, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 1,31 eura, do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia, v časti výroku o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 2000,00 eura od 8.2.2015 do zaplataenia, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do zaplataenia zmenil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 2000,00 eura od 8.2. 2015 do 15.7. 2015, t.j. 158,00 eur, vo výške 0,05 % denne zo sumy 1000,00 eura od 8.2. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 80,00 eur, vo výške 0,05 % denne zo sumy 52,43 eura od 27.3. 2015 do 17.7. 2015, t.j. 2,96 eura, do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia, v časti výroku o zaplataenie náhrady trov konania zo zaplataeného

súdneho poplatku vo výške 145,50 eura zostáva platobný rozkaz v platnosti, v časti výroku o povinnosti zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 647,68 eura zmenil tak, že odporca je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 912,79 eura, do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia,

Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2/ O.s.p., vyslovil, že odporca titulom späťvzatia návrhu v časti, nakoľko odporca plnenie vykonal až po podaní návrhu na súd (na vydanie platobného rozkazu), teda svojim správaním zaviniel zastavenie v tejto časti, preto je povinný zaplatiť

-3-

4C/62/2015

navrhovateľovi náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 912,79 eura (za štyri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia 215,89 (171,52 eura + 8,39 eura paušál, 20 % DPH-35,98 eura), podanie návrhu na súd 215,89 (171,52 eura + 8,39 eura paušál, 20 % DPH-35,98 eura), čiastočne späťvzatie návrhu 215,89 (171,52 eura + 8,39 eura paušál, 20 % DPH-35,98 eura), čiastočne späťvzatie návrhu 119,62 (91,29 eura + 8,39 eura paušál, 20 % DPH-19,94 eura), do 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

Titulom plnenia odporcu v časti dochádza aj ku zmene poplatkovej povinnosti, pretože navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 256,50 eura, plnením odporcu došlo ku preplatu na súdnom poplatku, nakoľko súd tento znovu výrubil v sume 145,50 eura, teda preplatok predstavuje sumu 111,00 eura (256,50 - 145,50 = 111,00 eura).

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 104,31eura (111,00 eura - 6,70 eura = 104,30 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 104,31 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11, položky 1., písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov, zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti súd vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eura (ako nevrátenú časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eura titulom jeho krátenia) v lehote 15 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

-4-

4C/62/2015

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

b) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.