

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200452
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, reg. č.: 56007043, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, pobočka Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyni F. P., Z.. XX. XX. XXXX, B. A. C. XXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie sumy 2.400,53 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 125,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 60,-Eur od 28. 04. 2015 do zaplatenia a zo sumy 65,-Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 916,52 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16. 10. 2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur, splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci, počínajúc mesiacom október 2015, pod stratou výhody splátok tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.400,53 Eur istiny, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 42,88 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.400,53 Eur od 06. 01. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 30. 09. 2014 nadobudol od Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX z 14. 12. 2011, uzavretej medzi právnym predchodcom a odporkyňou. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 60,27 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou úveru, preto v zmysle úverových zmluvných podmienok listom z 30. 09. 2014 ju právny predchodca vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Poukázal na to, že nárok na zmluvné pokuty a upomienky mu vyplýva z Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, aj so zreteľom na rozsudok KS Prešov z 25. 02. 2013 sp. zn. 1Co/136/2012, z ktorého vyplýva, že úverové zmluvné podmienky

sú súčasťou úverovej zmluvy, s ktorými bol klient oboznámený, sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, preto je nesporné, že ustanovenia o zmluvnej pokute boli dojednané písomne. Z dôvodu, že sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou úveru, vznikol mu nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne odo dňa omeškania odporkyne t. j. od 17. 10. 2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru). Dlh odporkyne tak predstavuje istinu vo výške 136,50 Eur, úrok vo výške 190,84 Eur, zosplatnená istina vo výške 1.975,95 Eur, I. upomienka vo výške 5,- Eur, poistenie Bill protection vo výške 25,50 Eur, II. upomienka vo výške 24,- Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 Eur, zmluvná pokuta vo výške 17,00 Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 11,94 Eur, II. upomienka vo výške 12,- Eur, spolu 2.400,53 Eur a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 42,88 Eur vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.400,53 Eur od 17. 10. 2014 do 05. 01. 2015. Podaním z 14. 09. 2015, doručeným súdu dňa 18. 09. 2015 navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 125,- Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 60,- Eur od 28. 04. 2015 do zaplatenia a zo sumy 65,- Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia, z dôvodu, že mu odporkyňa dňa 27. 04. 2015 zaplatila sumu 60,- Eur a dňa 26. 005. 2015 sumu 65,- Eur a domáhal sa, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.275,53 Eur istiny, vyčíslený úrok vo výške 42,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.400,53 Eur od 06. 01. 2015 do 27. 04. 2015, zo sumy 2.340,53 Eur od 28. 04. 2015 do 26. 05. 2015, zo sumy 2.275,53 Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia a nahraď mu trovy konania. Na pojednávanie sa navrhovateľ ani právny zástupca navrhovateľa neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast písomne ospravedlnili a požiadali súd, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa, prihladol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom, pretože nemá z čoho navrhovateľovi túto sumu zaplatiť, je ochotná mu dlh splácať v splátkach po 15,- Eur mesačne, pretože jej finančná situácia jej viac platiť nedovoľuje. Potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 2.500,-Eur, ktorý riadne splácala z účtu trvalým príkazom. Z dôvodu, že sa s manželom stali nezamestnanými, pre hromadné prepúšťanie u zamestnávateľa, prestala dlh riadne platiť. Potvrdila, že zaplatila navrhovateľovi takú sumu, ako uviedol v podanom návrhu. Ďalej uviedla, že podľa svojich možností sa snaží dlh splácať, takto navrhovateľovi zaplatila poštovými poukážkami 23. 04. 2015 sumu 60,-Eur, 22. 05. 2015 sumu 65,-Eur, 02. 09. 2015 sumu 10,-Eur a v mesiacoch jún, júl, august 2015 po 15,50 Eur, ktoré doklady však nemá k dispozícii. Poukázala na svoju osobnú, sociálnu a majetkovú situáciu, pre ktorú nie je schopná dlžnú sumu zaplatiť naraz a požiadala súd, aby jej umožnil zaplatiť dlh v splátkach po 15,- Eur mesačne počínajúc mesiacom október 2015, vždy do každého 25. dňa v mesiaci, s prihladnutím na to, že je od 01. 09. 2013 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi 144,40 Eur mesačne, pracuje na dohodu 32 hodín mesačne, z ktorej dohody má príjem 69,28 Eur, pričom je posudzovaná spolu s manželom, ktorý je tiež od 01. 06. 2013 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a nemá žiadny príjem. Ďalej uviedla, že iný príjem nemá žiadny, nevlastní ani žiadny majetok väčšej hodnoty, vlastní len 1/3-inu rodičovského rodinného domu, v ktorom býva a 12-ročné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, má aj ďalšie dlhy voči Poštovej banke, spoločnosti Home Credit, ktorý spláca po 7,60 Eur a tiež spoločnosti Quatro, ktorý spláca od 10,- do 30,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s výpisom z Obchodného registra Nizozemí, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín z 08. 10. 2014, Oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia z 17. 12. 2014, podacími hárkami čl. 20-21, Úverovou zmluvou z 21. 12. 2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver s prílohami čl. 23-31, Výzvou k splateniu celého úveru z 30. 09. 2014, podacím hárkom čl. 35, výpisom z čerpania splátok a úhrad čl. 34-35, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 01. 07. 2015, dokladmi o platení úveru čl. 53, späťvzatím návrhu z 10. 09. 2015 čl. 54 ako aj z 14. 09. 2015 čl. 57-58.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 21. 12. 2011 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 2.500,- Eur, ktorý vyplatil odporkyňi bankovým prevodom na jej účet uvedený v zmluve. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o bezúčelový úver, celková výška úveru 2.500,- Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4.705,68 Eur, mesačná splátka 60,27 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,68

%, RPMN od 22,- do 22,7 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %, termíny splatnosti splátok - , poplatok za vedenie účtu 1,99 Eur, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, klient a spoločnosť uzavreli dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok a poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok(zahrnutý v splátke) činí 0,30 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver. Z § 3 písm. a/ Hlavy 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru vyplýva, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Výzvou k splateniu celého úveru z 30. 09. 2014 právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver odporkyne a vyzval ju k vráteniu dlhu najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Podaním z 14. 12. 2014, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni postúpenie svojej pohľadávky voči nej navrhovateľovi a vyzval ju k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy z 14. 12. 2011 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 2.433,36 Eur najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Z výpisu čerpania splátok a úhrad úveru odporkyne, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa dňa 30. 12. 2011 vyplatil odporkyni bankovým prevodom sumu 2.500,- Eur, z ktorej sumy odporkyňa zaplatila navrhovateľovi spolu sumu vo výške 1.458,48 Eur. Posledná úhrada vo výške 60,27 Eur bola vykonaná dňa 29. 05. 2014, od tejto doby až do podania návrhu na súd odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi z titulu úveru nič. Z predložených poštových poukážok odporkyňou súd zistil, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi dňa 23. 04. 2015 sumu 60,-Eur, dňa 22. 05. 2015 sumu 65,-Eur a dňa 02. 09. 2015 sumu 10,-Eur. Z výpisu účtu spoločnosti Home Credit č. Q. z 31. 08. 2015 vyplýva, že na tento účet bola poukázaná suma vo výške 15,50 Eur pod VS: XXXXXXXXXXXX, Q.: XXXXXXXXXXXX bankou platiteľa H.. Z podania navrhovateľa z 14. 09. 2015 vyplýva, že odporkyňa mu zaplatila dňa 27. 04. 2015 sumu 60,- Eur a dňa 26. 05. 2015 sumu 65,- Eur, preto navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy vo výške 125,- Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 60,- Eur od 28. 04. 2015 do zaplatenia a zo sumy 65,- Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu

spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy vo výške 125,- Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 60,- Eur od 28. 04. 2015 do zaplatenia a zo sumy 65,- Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia, ktorú mu odporkyňa po podaní návrhu zaplatila a to skôr, než sa začalo pojednávanie, preto nebol potrebný súhlas odporkyne s týmto späťvzatím a súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy vo výške 2.275,53 Eur istiny, vyčíslený úrok vo výške 42,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.400,53 Eur od 06. 01. 2015 do 27. 04. 2015, zo sumy 2.340,53 Eur od 28. 04. 2015 do 26. 05. 2015 a zo sumy 2.275,53 Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia, všetko z titulu poskytnutých finančných prostriedkov právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 21. 12. 2011.

Z dôkazov predložených navrhovateľom bolo v konaní nesporne preukázané, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, preto medzi účastníkmi konania ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom. Spotrebiteľské vzťahy a zmluvy medzi dodávateľmi a spotrebiteľmi, spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd zistil, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu sedem strán, obdobne napísané drobným, hustým ťažko čitateľným písmom. Predmetná zmluva má podobu typovej, formulárovej zmluvy, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť ani ovplyvniť, vzhľadom na jej formulárovú pretač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, „v klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Nie sú preto žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro). Tiež časť zmluvy medzi bodom 50. a 51. zmluvy, je napísaná malým písmom, ktoré je takmer nečitateľné, pritom obsahuje ustanovenia o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ktoré nemožno považované za individuálne dohodnuté, pretože sú súčasťou už natlačených formulárov, pôsobia skryto, odporkyňa nemala možnosť nijakým spôsobom tieto ustanovenia zmeniť ani ovplyvniť a to aj napriek tomu, že revolving čerpať nemusela, ani nemala oň záujem a ani jej nebol poskytnutý. Hoci odporkyňa ako spotrebiteľ svojím podpisom v zmluve potvrdila, že sa s nimi oboznámila, podľa názoru súdu však obsahu zmluvy ani ako priemerný spotrebiteľ nemohla porozumieť. Súd tieto ustanovenia zmluvy považoval za nekalú praxiu právneho predchodcu navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že hoci úverová zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 21. 12. 2011 má písomnú formu, neobsahuje však obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 ods. 2 písm. f/, j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve, uzatvorenej účastníkmi konania nebola jasne a určite vymedzená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/). Podľa názoru súdu údaj v zmluve, v bode 45. Lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, nemožno považovať za konečnú splatnosť úveru. Takto určená konečná splatnosť úveru nie je postačujúca, podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti musí byť určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, aby táto informácia bola spotrebiteľovi zrejماً už na prvý pohľad. Preto by mal byť tento údaj prehľadný a čitateľný. Okrem toho zmluva v bode 40. RPMN obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov uvedenú od 22 % do 22,7 %, ale neobsahuje konkrétnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a ani celkovú čiastku nákladov, ktorú musí odporkyňa ako spotrebiteľ zaplatiť za spotrebiteľský úver ani ich výpočet (§ 9 ods. 2 písm. j/). Zmluva v bode 36. Celková čiastka splatná spotrebiteľom obsahuje len sumu 4.705,68 Eur. V úverovej zmluve nie je uvedený ani žiadny termín splatnosti mesačnej splátky (§ 9 ods. 2 písm. k/), hoci z § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru, úverových zmluvných podmienok vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Preto navrhovateľ bol povinný priamo v úverovej zmluve uviesť aj termín splatnosti mesačnej splátky (bod 42. Termíny splatnosti splátok), ktorý nie je uvedený žiadnym údajom. Tiež v zmluve v bode 37. Mesačná splátka, je uvedená výška mesačnej splátky 60,27 Eur, nie je však zrejماً, koľko z nej predstavuje príslušná časť úverovej istiny, koľko úroky, koľko úhrada za poistenie, je zrejماً len suma mesačného poplatku za vedenie úverového účtu 1,99 Eur a suma poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok 0,30 Eur. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., preto so zreteľom ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že je potrebné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov je postačujúce, ak súd zistí, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože citovaný zákon o spotrebiteľských úveroch nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných náležitostí písomnej zmluvy, vymenovaných v ustanovení § 9 ods. 2, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa je preto povinná vrátiť navrhovateľovi len tú čiastku, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a zaplateným plnením. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bola odporkyňi vyplatená suma vo výške 2.500,- Eur, pričom odporkyňa celkom ku dňu rozhodnutia súdu zaplatila právnenmu predchodcovi navrhovateľa sumu 1.458,48 Eur a navrhovateľovi sumu 125,- Eur, spolu 1.583,48 Eur, preto rozdiel, ktorý by mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi predstavuje sumu 916,52 Eur. Hoci odporkyňa tvrdila, že navrhovateľovi ešte zaplatila dňa 31. 08. 2015 sumu 15,50 Eur, z dokladu ktorý súdu predložila vyplýva, že túto platbu zaplatila právnenmu predchodcovi navrhovateľa pod VS: XXXXXXXXXXXX, ktorý patrí pravdepodobne inej úverovej zmluve avšak nie úverovej zmluve, ktorá je predmetom konania (V.: XXXXXXXXXXXX). Odporkyňa na pojednávaní tiež uviedla, že navrhovateľovi zaplatila aj v mesiacoch jún a júl 2015 po 15,50 Eur, spolu 31,- Eur, túto skutočnosť nepreukázala ničím, nepredložila súdu o tom žiadne dôkazy, preto súd na sumu spolu vo výške 46,50 Eur (3x15,50 Eur) nemohol prihliadnuť. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy vo výške 916,52 Eur istiny je dôvodný a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 915,52 Eur (poskytnutý úver 2.500,- Eur mínus zaplatená suma odporkyňou 1.458,48 Eur + 125,- Eur). Pretože odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas túto sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatenia úveru výzvou z 30. 09. 2014 a to od 16. 10. 2014, od kedy je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 916,52 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16. 10. 2014 do zaplatenia, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,05 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 8,05 % ročne. Na žiadosť odporkyne a s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery, so zreteľom na to, že je nezamestnaná, žije s manželom, ktorý je tiež nezamestnaný, pričom obidvaja sa stali nezamestnanými

v dôsledku hromadného prepúšťania ich zamestnávateľom, majetok väčšej hodnoty nevlastní žiadny, jej jediným príjmom a tým príjmom celej rodiny sú dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 144,40 Eur mesačne a príjem z dohody o pracovnej činnosti vo výške 69,28 Eur mesačne, súd v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. určil, že peňažné plnenie môže odporkyňa zaplatiť v mesačných splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil s tým, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (prípadne zvyšku nezaplatenej pohľadávky) a navrhovateľovi vzniká právo uplatniť voči odporkyňi celú pohľadávku (resp. jej nezaplatený zvyšok). Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd poukazuje tiež na to, že zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané, je tu zrejmá existencia nekalej obchodnej praktiky právneho predchodcu navrhovateľa, vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ak sa totiž právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Obč. zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že aj dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby účastníkmi konania v úverovej zmluve z 21. 12. 2011 vo výške 18,29 % je neprimerane vysoká so zreteľom na to, že priemerné úrokové miery úverov pri nových obchodoch pri spotrebiteľských úveroch do 5 rokov v mesiaci november 2011 činili 13,76 % a preto odporuje dobrým mravom, čo spôsobuje neplatnosť uzatvorenej úverovej zmluvy z 21. 12. 2011 v tejto časti v zmysle ustanovenia § 39 Obč. zákonníka.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na to, že každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto potom súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.