

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9P/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203776  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514203776.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. T., F.. C. XX.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky I. T., T. T. H. T., W. XXX/XX, zast. v konaní JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Vinohradnícka 35, a otca Š. C.P., T. U. J., U. W. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku s maloletou taktó

### rozhodol:

I. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu T. T., F.. C. XX.XX.XXXX, sumou 80,-Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 23.04.2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 23.04.2014 do 15.10.2015 v celkovej výške 688,53 Eur je otec maloletej povinný splácať v mesačných splátkach po 50,-Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.11.2011 č.k. 5P/204/2011-31v časti určeného výživného.

IV. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

„Otec je oprávnený sa s mal. T. T., F.. XX.XX.XXXX, stýkať

a) v každom nepárnom týždni od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17:30 hod.,

b) v každom roku od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písm. a)

c) v každom nepárnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v každom párnym roku od 29.12. od 10.00 hod. do 05.01. nasledujúceho nepárneho roka do 18.00 hod., pričom počas zimných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písm. a)

d) počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Bielej soboty do 18.00 hod. v každom roku.

Otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky v určenom čase. Matka je povinný dieťa na styk pripraviť.“

V. Otec maloletej je povinný zaplatiť na účet súdu č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, R.: XXXXXXXXXXXX, Š.: XXXXXXXXXXXX, trovy štátu v sume 535,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 33,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne a aby súd upravil styk otca s maloletou na jedenkrát do mesiaca počas víkendu alebo na základe odporúčania psychológa. Uviedla, že maloletá je v predškolskej triede materskej školy, od septembra 2014 začne navštevovať základnú školu, čím sa zvýšia výdavky na zabezpečenie školských potrieb. Pri zápise platila 36,50 Eur. Maloletá navštevuje výtvarný krúžok, anglický jazyk, jogu a mažoretky. Do školy bude dochádzať 4 kilometre. Zdravotný stav maloletej si vyžaduje neustálu kontrolu v alergicko-imunologickej ambulancii, gastroenterologickej ambulancii, tieto navštevuje v T.. Maloletá tiež navštevuje psychológa. Má celiakiu, s tým spojenú bezlepkovú diétu, ktorá je finančne nákladná. Uviedla tiež, že otec maloletej sa lieči u psychiatra na depresiu a alkoholizmus, s maloletou rieši minulosť a zaťažuje ju problémami z minulosti.

Otec maloletej uviedol, že by sa chcel s dcérou stretávať častejšie, je s ňou, keď mu to matka maloletej dovolí. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a bratom, matke na domácnosť prispieva sumou cca 150,- až 200,-Eur mesačne. Uviedol, že dcéra mu hovorila, že jej matka a jej príbuzní robia zle, preto sa domnieva, že je dcéra týraná.

V priebehu konania rodičia maloletej uzatvorili dohodu o styku otca s dcérou. Na výške výživného sa rodičia nedokázali dohodnúť.

Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť na sumu požadovanú matkou, súhlasil s dohodou o úprave styku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, lekárskymi správami, správami o príjmoch účastníkov konania, znaleckým posudkom znalkyne Mgr. Slávkvy Jašekovej, správami kolízneho opatrovníka, čestným prehlásením I. C. a vylúčením účastníkov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.11.2011 č.k. 5P/204/2011-31 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na maloletú sumou 33,-Eur mesačne od právoplatnosti tohto Rozsudku (07.12.2011).

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov

povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Maloletá mala v čase poslednej úpravy výživného necelé štyri roky. V tomto čase navštevovala ortopedickú a imunologickú ambulanciu v T., navštevovala materskú školu. Od septembra 2014 navštevuje maloletá základnú školu. Z dokladov predložených matkou vyplýva, že maloletej bola diagnostikovaná celiakia, z tohto dôvodu je potrebné zabezpečovať jej bezlepkovú stravu. Stále navštevuje v Bratislave ambulanciu imunológie a gastroenterologickú ambulanciu, užíva pravidelne lieky, na ktoré sa dopláca. Navštevuje psychológa a psychiatra. So záujmov sa venuje výtvarnej výchove, za krúžok matka platila 30,-Eur na rok, maloletá navštevovala ešte v rámci materskej školy krúžok anglického jazyka, jogu a mažoretky, platilo sa tam 1,20 Eur.

Matka maloletej mala v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške cca XXX,- Eur a poberala tiež rodičovský príspevok vo výške XXX,XX Eur a rodinné prídavky na dve deti. V súčasnosti je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške XXX,XX Eur mesačne vychádzajúc zo 60% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, okrem invalidného dôchodku iný príjem nemá, nie je ani evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. A. T., F.. C. XX.XX.XXXX, kde je výživné určené vo výške XXX,-Eur mesačne Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.08.2010 č.k. 5P/82/2010-56, avšak podľa vyjadrenia matky prispieva otec na maloletého sumou 120,-Eur mesačne. Matka žije s oboma deťmi sama, má bežné výdavky na bývanie.

Otec maloletej dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške XXX,XX Eur. V súčasnosti dosahuje za posledných dvanásť mesiacov príjem vo výške XXX,XX Eur, má stále ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. C. U., F.. C. XX.XX.XXXX vo výške 40,-Eur mesačne a k už v súčasnosti plnoletej R. C., F.. C. XX.XX.XXXX, vo výške 50,-Eur mesačne. Má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, navštevuje pravidelne psychiatra a psychológa, má i onkologické ochorenie. Náklady na lieky má asi vo výške 20,-Eur mesačne. Ako uviedol, žije s matkou a bratom, matke prispieva na domácnosť 150,- až 200,-Eur mesačne.

Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, je zrejmé, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Maloletej bolo diagnostikované ochorenie, ktoré predpokladá vyššie výdavky na stravovanie. Časť potravín je na predpis, avšak je zrejmé, že tieto v plnej miere nepokrývajú všetku stravu dieťaťa postihnutého týmto ochorením. Navyše sa vyžaduje osobitný prístup ku stravovaniu. Vyššie výdavky u maloletej nastali tiež v súvislosti s nástupom do školy od septembra 2014, kedy je zrejmé, že matka musela dcéru zabezpečiť do školy potrebné pomôcky a vybavenie, musela zaplatiť základné poplatky. Na strane rodičov rovnako došlo k zmene pomerov, príjem otca maloletej sa oproti pôvodnému rozhodovaniu o výživnom zvýšil. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku, avšak má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť iba vo výške 60 %, teda

nejde o formu tzv. plného invalidného dôchodku. Mohla by teda pracovať aspoň na čiastočný úväzok s prihladnutím na svoje zdravotné postihnutie. Otec uvádzal, že si matka maloletej privyrába ako kadernička, dôkazmi to však nepodložil a matka toto poprela, nepochybné však je, že i toto je forma, akou by si matka mohla svoje súčasné majetkové pomery zlepšiť. Ak zohľadníme, že otec maloletej prispieva na dve ďalšie deti celkovo sumou XX,-Eur, má k dispozícii ešte príjem vo výške cca XXX,-Eur, z ktorého je schopný prispievať na výživu maloletej vyššou ako pôvodne určenou sumou. Vychádzajúc z týchto skutočností bolo potom výživné na maloletú zvýšené na sumu XX,-Eur, ktorá zohľadňuje výdavky na maloletú, zvýšené náklady súvisiace s jej ochoreniami a súčasné možnosti oboch rodičov podieľať sa na jej výžive. Po zaplatení takéhoto výživného zostáva otcovi maloletej dostatok prostriedkov na uspokojovanie vlastných potrieb. Je zohľadnená aj zásada rovnakej životnej úrovne všetkých členov rodiny pri zohľadnení, že i matka maloletej je povinná podieľať sa na uspokojovaní potrieb svojej dcéry, samozrejme nižšou sumou ako otec, keďže v prevažnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Súd pri určení výšky výživného zohľadnil aj skutočnosť, že sa rodičia maloletej dohodli na pomerne širokom rozsahu styku otca s dieťaťom, keď otec maloletej bude s dcérou tráviť skoro polovicu prázdnin v zimnom a letnom období, teda v tomto období bude uspokojovať všetky potreby maloletej.

Súd výživné otcovi maloletej zvýšil od podania návrhu na súd, keďže už v tomto období boli náklady na výživu maloletej nepochybne vyššie (súviseli so zdravotným stavom a platením nákladov na vstup do školy). Otec maloletej platil na maloletú do decembra 2014 sumou 33,-Eur mesačne, od januára 2015 začal prispievať sumou 50,-Eur mesačne. Dlh na výživnom tak predstavuje spolu sumu 688,53 Eur (8 dní apríla 2014 12,53 Eur, za mesiace máj až december 2014 vo výške 8x 47,-Eur, t.j. 376,-Eur a za január 2015 až október 2015 vo výške 10x30,-Eur, t.j. 300,-Eur). Vzhľadom k výške dlhu a príjmu otca maloletej bolo otcovi maloletej umožnené, aby tento dlh splatil v splátkach po 50,-Eur spolu s bežným výživným. Je zrejmé, že otec maloletej si sám uvedomoval, že výživné, ktoré na dcéru pôvodne platil je nedostatočné k tomu, aby mohli byť v plnej miere uspokojované jej potreby, mohol teda už skôr začať platiť vyššiu sumu a nedoplatok na výživnom by nebol taký vysoký.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

V danom prípade sa rodičia maloletej na úprave styku otca s maloletou dohodli. Takáto úprava styku zodpovedá potrebám dieťaťa, preto súd uzatvorenú dohodu schválil. Pokiaľ otec maloletej pôvodne namietal, že maloletá je v rodine matky týraná, toto v konaní preukázané nebolo. I zo Znaleckého posudku Mgr. Slávkovej Jašekovej č. 13/2014 vyplýva, že ani na strane jedného z rodičov neboli zistené známky svedčiace o psychickej poruche. Obaja rodičia síce boli hodnotení ako menej zrelé osobnosti, obaja majú nedostatky, avšak ani jeden z rodičov nie je pre dieťa priamym ohrozením. Matka predstavuje pre dieťa stabilnejšiu osobnosť. Nebolo zistené týranie zo strany niektorého z rodičov, ako na to poukazoval otec maloletej, problematickým je skôr vzťah maloletej k bratovi. Podľa názoru súdu, i keď sa u otca vyskytujú určité nedostatky (rozoberanie vzájomných krívd pred dcérou, negatívne hodnotenie brata maloletej a podobne), je otec pre dcéru schopný pripraviť program, ktorý sa maloletej páči a je schopný sa o dcéru riadne postarať. Znalčka konštatovala, že je v záujme maloletej, aby si vytvárala pozitívne vzťahy s oboma rodičmi i so súrodencom.

Podľa § 148 ods.1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danom prípade bol vo veci vypracovaný znalecký posudok znalkyňou Mgr. Slávkou Jaškovou na základe rozhodnutia súdu. K vypracovaniu došlo z dôvodu, že otec maloletej poukazoval na skutočnosť, že maloletá je u matky týraná a matka mu styk s maloletou neumožňuje. V skutočnosti však v konaní bolo preukázané, že otec sa s dcérou pravidelne stretával a k týraniu maloletej nedochádza. Z tohto dôvodu súd otca maloletej zaviazal na náhradu trov štátu.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.02.2015 č.k. 9P/79/2014-110 v spojení s Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.04.2015 č.k. 9P/79/2014-110 súd priznal znalkyňi Mgr. Jašekovej odmenu vo výške 535,20 Eur, ktorá bola uhradená z rozpočtových prostriedkov

súdu vzhľadom k skutočnosti, že rodičia maloletej zálohu na znalecké dokazovanie neuhradili. V súlade s citovaným ustanovením má štát právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Súd preto otca maloletej zaviazal na náhradu týchto trov v plnej výške.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.