

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010693
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2015 samosudcom JUDr. Rastislavom Kreslom v trestnej veci proti obv. K. K. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave taktó

r o z h o d o l :

Obvinený

K. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D., prechodne bytom K. X, H., I., I. W.,

uznáva sa za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase v obci D. XXX uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 600,- Eur a túto sa zaviazal splatiť v 12 (dvanástich) mesačných splátkach po 98,- Eur, pričom v žiadosti uviedol, že pracuje u E. J. - A., so sídlom R. XX, H. ako murár a jeho mesačný príjem je 850,- Eur, ale u E. J. - A. nepracoval a žiadnu splátku neuhradil, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. škodu vo výške najmenej 834,96 Eur,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T/96/2014 zo dňa 20.06.2014, právoplatný dňa 21.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený sa zaväzuje k povinnosti nahradiť poškodenej strane - POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, SR, IČO: 35 807 598, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka číslo: 23636/B, škodu vo výške 834,96 Euro.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená strana POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, SR, IČO: 35 807 598, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sro, vložka číslo: 23636/B so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 16.04.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného K. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 683/14/2207-24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.