

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721011024
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721011024.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2022 prejednal odvolanie obžalovaného

Q. Z.,

nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom S. C., Q. XXXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/101/2021 zo dňa 26. apríla 2022, a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/101/2021 zo dňa 26. apríla 2022 boli obžalovaní Z. M. a Q. Z. uznaní vinnými z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, spáchaného na tom skutkovom základe, že obžalovaný

- 1/ Z. M. dňa 03. februára 2019 okolo 00:50 hod. pred kaviarňou Dúha na sídlisku K. 65/60 v Považskej Bystrici, pod vplyvom alkoholu, bez predchádzajúceho konfliktu, najskôr Z. E., ktorý bol za toto konanie odsúdený rozsudkom, pristúpil k T. D., ktorej napľul do tváre, dvakrát ju sotil, v dôsledku čoho spadla na zem, kde ju asi trikrát kopol do oblasti hrudníka, brucha a kolena, znovu ju oplul a počas útoku jej vulgárne nadával a keď Z. C. chcel ísť T. D. brániť, zabránil mu v tom obžalovaný 1/ Z. M., ktorý ho jedenkrát udrel do hlavy, následkom čoho Z. C. spadol na zem, kde ho dvakrát kopol do hlavy, čím Z. E. spôsobil T. D., trvale bytom S. C., Q. XXXX/XX, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, pomliaždenie ľavého kolena ľahkého stupňa a podvrtnutie ľavého členku, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť od 03.02.2019 do 30.04.2019 a obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe živote po dobu minimálne 14 dní stredne silnou bolesťou, nutnosťou dodržiavať fyzický pokoj a absolvovať viaceré lekárske vyšetrenia, obmedzením pohybovej funkcie nohy znemožnením dokročenia na ľavú nohu a sťažnou hygienou ľavej dolnej končatiny a obžalovaný 1/ Z. M. spôsobil Z. C., trvale bytom S. XX, okres S. C., pomliaždenie tváre s výskytom krvných podliatin okolo oboch očí, ktoré zranenie neobmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe živote,

- obžalovaní 1/ Z. M. a 2/ Q. Z. dňa 03. februára 2019 v presne nezistenom čase po 03:00 hod., pred barom Falco, ktorý sa nachádza v budove hotela Manín, na Štúrovej ulici v Považskej Bystrici, teda na mieste verejnosti prístupnom, spolu s obvineným G. C., proti ktorému bolo trestné stíhanie uznesením prokurátora zo dňa 18.06.2020, sp. zn. Pv 332/20/3306-5, právoplatným dňa 26.06.2020, podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, zastavené, a

spoločne najmenej s tromi ďalšími bližšie nestotožnenými mužmi, fyzicky napadli poškodeného Z. N. a poškodeného N. N., a to tak, že po tom, ako vyšli z baru Falco a spozorovali poškodených, obžalovaný 1/ Z. M. prišiel k Z. N. a udrel ho do tváre, v dôsledku čoho Z. N. spadol na zem, následne sa postavil a začal sa brániť tým spôsobom, že obžalovaného 1/ Z. M. chytil za ruky, aby ho tento neudrel, po čom sa obaja začali natáhať, v dôsledku čoho spadli na zem, kde Z. N. obžalovaného 1/ Z. M. spacificoval tým, že ho priľahol a tým ho znehybnil, následne však k nim prišiel obvinený G. C. spolu s minimálne jedným ďalším mužom a začali udierať Z. N., pričom obvinený G. C. udrel poškodeného Z. N. najmenej dvakrát do hlavy skleneným popolníkom o priemere 14 cm, výške 3,5 cm s hrúbkou skla 0,7 cm a váhe 460 g, ktorý si priniesol z baru Falco, v dôsledku čoho poškodený Z. N. pustil obžalovaného 1/ Z. M. a začal si rukami chrániť hlavu, vtedy sa obžalovaný 2/ Q. Z. spolu so zvyšnými bližšie nestotožnenými mužmi rozbehli k poškodenému N. N. a chceli ho napadnúť, N. N. sa podarilo prvých dvoch nestotožnených útočníkov odraziť, následne mu však jeden z nestotožnených útočníkov podrazil nohy a N. N. spadol na zem, kde ho začali nestotožnení útočníci, vrátane obžalovaného 2/ Q. Z., biť po celom tele, N. N. si rukami chránil hlavu a utrpel zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie bez práceneschopnosti, pričom obžalovaný 1/ Z. M., obžalovaný 2/ Q. Z. a obvinený G. C., spolu s najmenej tromi ďalšími bližšie nestotožnenými mužmi, sa dopustili skutku z pomsty ako odplatu za konflikt, ku ktorému došlo dňa 03.02.2019 v bližšie nezistenom čase najneskôr do 03:00 hod. v Považskej Bystrici, pred barom Dúha, medzi obžalovaným 2/ Q. Z. a poškodeným N. N. a v súvislosti so zraneniami spôsobenými poškodenému Z. N. bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému G. C. za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 140 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný Z. M. bol za to odsúdený podľa § 324 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica p. zn. 12T/46/2021-536 zo dňa 03. 08. 2021, ako aj všetky výroky na tento rozsudok nadväzujúci, ktorý vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný Q.k bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.200 Eur a pre prípad, že by bol výkon tohto trestu úmyselne zmarený súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Poškodených Z. N. a N. N. súd prvého stupňa odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vo vzťahu k obžalovanému Z. M. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2022.

Obžalovaný Q. Z. napadol rozsudok včas podaním odvolaním. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výpovede poškodených pôsobia účelovo a sú značne nepresvedčivé aj vzhľadom na tú skutočnosť, že uvádzali, že ich malo napadnúť šesť osôb, pričom toto nebolo preukázané žiadnym ďalším dôkazom. Ako vymyslené sa javí aj to tvrdenie, že poškodených mal varovať neznámy muž, aby nechodili okolo baru Falco, že sa na nich chystajú. Obžalovaný po prvom incidente v bare Dúha nepoznal mená a priezviská poškodených, a teda nemohol ich menovať ani pred ostatnými v bare Falco. Pri rekognícii poškodení opoznali len obžalovaného aj to vzhľadom k tomu, že pred skutkom mali spolu konflikt. Obžalovaný spochybnil výpoveď svedka X.. Ten spočiatku uvádzal, že sa obžalovaný Z. fyzického konfliktu s poškodenými zúčastnil, pri konfrontácii túto skutočnosť poprel a uviedol, že sa do žiadneho konfliktu nezapojil. Na pojednávaní pri navádzajúcich otázkach súdu pripustil, že sa obžalovaný Z. mohol zapojiť do konfliktu, no neuviedol akým spôsobom. Takéto konštatovanie je podľa názoru obžalovaného nepostačujúce. Žiadny zo svedkov neuviedol, že by obžalovaný Z. akýmkoľvek spôsobom zasiahol do telesnej integrity poškodených. Záverom obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa, alebo aby sám vo veci rozhodol v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril poškodený N. N., ktorý uviedol, že odvolanie je účelovo napísané len z dôvodu, aby sa obžalovaný vyvinil zo spáchania fyzického násillia voči jeho osobe, ktorého sa

dopustil v uvedenom dni v Považskej Bystrici. Zároveň vyhlásil, že všetky jeho výpovede k veci sú pravdivé.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval.

Odvolačný súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V procesnom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci ohľadom viny všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, tieto aj správne vyhodnotil, a správne ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. O vierohodnosti usvedčujúcich dôkazov nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti.

Zo spáchania skutku obžalovaného Q. Z. jednoznačne usvedčujú výpovede oboch poškodených N. N. a Z. N., čiastočne aj výpoveď svedka R. X.. Odvolací súd sa nestotožnil s obhajobnými námietkami, že otázky kladené svedkovi R. X. zo strany súdu prvého stupňa boli navádzajúce. Práve naopak, otázky súdu prvého stupňa bolo nevyhnutné položiť pre riadne objasnenie veci. Ako správne vyhodnotil súd prvého stupňa, tvrdeniu obžalovaného, že sa do konfliktu s poškodenými nezapojil, neuveril a rovnako ako účelové výpovede vyhodnotil aj výsluchy kamarátov obžalovaného Z. E. a N. Z.. Naopak, všetci potvrdili, aj obaja obžalovaní, že ku fyzickému konfliktu v inkriminovanom čase a mieste došlo, a že ich tam bolo 5-6 osôb, teda v zhode s výpoveďou poškodených. Obžalovaný tiež vypovedal, že s poškodenými mal bezprostredne pred tým konflikt na inom mieste. Preto sa javí ako pravdivá motivácia obžalovaného napadnúť poškodených z dôvodu predchádzajúceho konfliktu aj tvrdenie poškodených, že ich mala neznáma osoba varovať, že k napadnutiu dôjde.

Pokiaľ ide o uložený trest, odvolací súd je názoru, že použitie alternatívneho trestu v prípade obžalovaného bolo skôr mierne ako prísne, a to s poukazom na jeho predchádzajúcu kriminálnu a priestupkovú minulosť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku 5 - krát súdne trestaný, z toho len v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Po spáchaní skutku a vyhlásení napadnutého rozsudku sa obžalovaný dopustil ďalšieho trestného činu, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za ktorý už bol aj odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. V registri priestupkov má obžalovaný 10 záznamov z časového obdobia pred aj po spáchaní skutku. Bol uznaný vinným za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci, za vzbudenie verejného pohoršenia, za priestupok proti majetku, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a priestupky na úseku cestnej dopravy. Odvolací súd však nemohol obžalovanému sprisniť trest z dôvodu absencie odvolania podaného v neprospech obžalovaného.

Pokiaľ ide o výrok o škode, odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o odkázaní poškodených s náhradou škody na civilný proces. Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, avšak táto škoda nebola presne preukázaná a dokazovanie o výške skutočnej škody by podstatne presiahlo potreby trestného konania.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.