

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200751  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200751.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. P., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - S. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., E. č. XXX/X, t.č. bytom A., X. č. XXX/XX, práv. zast.: JUDr. Mária Vevurková, advokátka, Námestovo, Štefánikova č. 299/24, a otca - P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. č. XXX, práv. zast.: JUDr. Slávka Zanolitová, advokátka, Námestovo, Nábřežie č. 1226/3, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca maloletej na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletej S. P. návrhom podaným súdu dňa 11.02.2015 žiadal, aby súdu znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletej na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrení neplnoleté dieťa. Následne podal návrh, aby súd zmenil výšku jeho vyživovacej povinnosti a to tak, že ho zaviazže platením výživného vo výške 50,- Eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/123/2009 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a jemu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 133,- Eur. V čase vydania rozsudku bol živnostníkom a jeho príjem za rok 2009 predstavoval výšku 6.177,- Eur a výdavky spojené so živnosťou vo výške 4.043,64 Eur. Čistý príjem bol vo výške 2.133,36 Eur ročne, čo mesačne predstavuje sumu 177,78 Eur. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti, súd zrejme vychádzal z hrubého príjmu otca maloletej, keďže po odrátaní výšky výživného 133,- Eur od čistého príjmu otca, by mu tak ostávalo na vlastné živobytie len 44,78 Eur mesačne. Avšak v sume nákladov spojených so živnosťou bolo zahrnuté napríklad aj poistné na zdravotné poistenie, čo je nákladom, ktorý bol otec maloletej povinný zo zákona vynaložiť a teda nemohol peniaze použiť podľa vlastného uváženia. Vzhľadom na to, že mal časom ako živnostník menej pracovných príležitostí a jeho náklady s týmto spojené boli vyššie ako príjmy, rozhodol sa živnosť ukončiť. Od 07.01.2014 do 31.05.2014 bol evidovaný na úrade práce a nepoberal žiadnu podporu. Dňa 01.06.2014 nastúpil do pracovného pomeru v spoločnosti O. s.r.o. a celkový jeho ročný príjem za rok 2014 predstavoval výšku 2.984,- Eur. Ďalej uviedol, že dňa 10.07.2014 uzavrel manželstvo s U. P. a týmto dňom mu vznikla nová vyživovacia povinnosť voči manželke. Priemerný čistý mesačný príjem jeho manželky je vo výške 398,36 Eur. Uviedol, že spolu s manželkou bývajú v prenajatom 1-izbovom byte v A., kde platia nájomné vo výške 173,- Eur, internet vo výške 9,98 Eur mesačne, telefóny vo výške 40,- Eur mesačne. Okrem toho splácajú dva spotrebné úvery voči Prima banke X. a.s. vo výške 26,55 Eur mesačne a vo výške 142,42 Eur mesačne. Voči spoločnosti Cetelem Slovensko a voči spoločnosti HomeCredit Slovakia a.s. pôžičky, každú priemerne vo výške 25,- až 40,- Eur mesačne. Mesačné náklady na výživné, stravu, ošatenie, obuv, hygienu, zdravotnú

starostlivosť a pod. predstavujú výšku cca 462,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že je voči nemu vedených viacero exekučných konaní.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, so splnomocnením, s rodným listom maloletej, s potvrdením ÚPSVaR A., s potvrdením spoločnosti O. s.r.o., so sobášnym listom, s potvrdením banky Prima Banka Slovensko, a.s., s nájomnou zmluvou, s výpisom z účtu, s exekučnými príkazmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/12/2015-24 zo dňa 06.03.2015, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s potvrdením zamestnávateľa Ing. P. F., so správou P. S., s lustráciou v H. obyvateľov, s dokladmi o príjmoch a výdavkoch matky, s dokladmi o príjmoch a výdavkoch otca maloletej, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/123/2009, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/22/2008, s potvrdením Ing. N. A., s výplatnou páskou, so správou obce N., s príkazom na začatie exekúcie, so žiadosťou P. U. L., so správou P. P. X., so zmenou návrhu, s upovedomením o začatí exekúcie, s fotokópiou exekučného spisu EX 798/2014, s exekučným spisom EX 654/2013, s exekučným spisom EX 110/2013, s exekučným spisom EX 874/2007, s exekučným spisom EX 604/2011, s exekučným spisom EX 5217/2013, s exekučným spisom EX 4982/14 a s exekučným spisom EX 701/2011.

Otec maloletej na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že pracuje v spoločnosti KorektSTAV, kde má mesačný príjem vo výške 320,- Eur. Má exekúcie, a to na výživnom vo výške 8.700,- Eur, na zdravotnom poistení vo výške okolo 3.000,- Eur, voči Orange vo výške 380,- Eur, taktiež je tam dopravný inšpektorát, kde má dlh vo výške 500,- Eur. Uviedol, že má pôžičku z HomeCreditu a z Cetelemu, z ktorých má kreditné karty, za ktoré platí mesačne okolo 25,- až 40,- Eur. Taktiež má s manželkou úver v Prima banke, kde platí mesačne 147,- Eur. Okrem toho platí mesačne exekúciu voči O2, a to vo výške 25,- Eur. Okrem toho platí internet vo výške 9,98 Eur. Uviedol, že bol živnostníkom do 01.06.2014 s tým, že od 19.11.2013 mal až do júna pozastavenú činnosť a bol vedený na úrade práce bez nároku na hmotnú podporu uchádzača o zamestnanie. Nedoplatok na zdravotnom poistení vznikol od roku 2007. S dcérou sa nestretáva, naposledy s ňou bol keď mala štyri roky.

Právna zástupkyňa otca maloletej sa na pojednávaní vyjadrila, že v minulosti ešte počas trvania manželstva bolo určené výživné aj na manželku vo výške 117,- Eur a na maloletú vo výške 133,- Eur. Keďže na pojednávaní ohľadom určenia výživného otec nebol prítomný, ale zastupoval ho opatrovník, nevedel o tom, že výživné, ktoré poukazoval vo výške 117,- Eur nie je výživným na dcéru, ale na manželku. Okrem toho, rodina ako taká, nevyžije, preto si sústavnne musia požičiavať peniaze z Cetelemu a z HomeCreditu. Taktiež poukázala na to, že otec na maloletú platil aj vtedy keď bol vedený na úrade práce a nepoberal žiadnu podporu uchádzača o zamestnanie.

Matka maloletej nesúhlasila s podaným návrhom a uviedla, že pracuje na dohodu o Ing. P. F., kde má mesačný príjem vo výške 54,- Eur a okrem toho poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 180,- Eur. Takto pracuje od februára 2015. Býva v spoločnej domácnosti s mamou, pričom hospodária spolu. Poukázala na to, že náklady na maloletú s jej vekom vzrastajú. Má 12 rokov, chodí na rôzne krúžky. Otec na dcéru platí mesačne sumou 133,- Eur. Ten styk v minulosti bol upravený za jej prítomnosti preto, lebo otec s dcérou dlhšiu dobu nebol. K nákladom na maloletú sa vyjadrila, že počas školského roka sú to náklady na stravu v školskej družine, chodí na základnú umeleckú školu, kde platí ročný poplatok. Dcérin telefón na kredit a jej paušál vyjdú asi na 50,- Eur mesačne. Ďalej platí dcére poisťku vo výške 23,- Eur. Zvyšok peňazí dáva na oblečenie a zabezpečenie stravy. Taktiež má dve exekúcie, tú splátku za teplú vodu, ktorá sa po 10 rokoch vyšplhala na 2.300,- Eur, platí vo výške 74,- Eur mesačne a telefón, ktorý zobral manžel na jej meno, vo výške 24,- Eur. Nepamätala sa, či počas rozvodu bola niekde zamestnaná.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe návrh nie je dôvodný. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom otec maloletej pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba, kde jeho základ dane za rok 2009 predstavoval sumu 2.133,- Eur pri dosiahnutých príjmoch 6.177,- Eur a výdavkoch 4.043,64 Eur. Okrem výdavkov spojených so zabezpečovaním základných životných potrieb a výdavkov spojených s prevádzkou živnosti, iné výdavky nemal. Matka maloletej v tom čase pracovala ako barmanka s mesačným príjmom 100,- Eur. Ak aj právna zástupkyňa otca maloletej poukazovala na nízky príjem otca maloletej, súd dáva do pozornosti to, že ak by sa priklonil k

tvrdeniu, že v čase posledného rozhodovania mal otec maloletej príjem vo výške 177,78 Eur, tak zároveň poukazuje na to, že v súčasnej je výška jeho príjmu 320,- Eur. Je síce pravdou, že v súčasnej dobe má náklady spojené s užívaním bytu, je však ženatý a jeho manželka má príjem zo zamestnania, čiže na financovaní nákladov spojených s chodom domácnosti sa spolupodieľajú obidvaja. Otec maloletej pri zdôvodňovaní podaného návrhu poukazoval na to, že v súčasnej dobe sa proti nemu vedie viacero exekučných konaní, ktorých existenciu však nezapríčinil úmyselne. Súd je toho názoru, že ich existenciu zapríčinil otec maloletej svojim nezodpovedným prístupom. Táto skutočnosť však nemôže byť na úkor maloletej, ktorej hlavnou živiteľkou je jej matka, u ktorej sa príjmové schopnosti oproti predchádzajúcemu obdobiu nezmenili. Zmenu pomerov však súd vidí na strane maloletej, ktorá je už vo veku, kedy sú náklady spojené s jej výchovou a výživou podstatne vyššie.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dôkazy sa nestotožnil s návrhom otca maloletej a jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.