

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200500
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Z., nar. X.X.XXXX, štátny občan SR a X. Z., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, obidvaja bytom u matky a zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: P. Z. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. C. XXXX/X, XXX XX K., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica a Q. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. C. XXXX/X, XXX XX K., štátny občan SR, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. Q. a mal. X. na čas do rozvodu, takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletého Q. Z., nar. X.X.XXXX a maloletého X. Z. nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi určuje povinnosť prispievať na výživu maloletého Q. v sume 170,- € mesačne a na maloletého X. v sume 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 29.1.2015.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 29.1.2015 do 30.9.2015, a to na mal. Q. v sume 971,62 € a na mal. X. v sume 809,68 € je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Súd upravuje styk otca s maloletým Q. a maloletým X. tak, že otec je oprávnený s maloletými deťmi sa stretávať každý párny týždeň, a to v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, otcovi riadne odovzdať v mieste bydliska mal. detí a otec je povinný deti matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska mal. detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.1.2015 domáhala na čas do rozvodu zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. Q. v sume 200,- € mesačne a voči mal. X. v sume 150,- € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Matka mal. detí svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 23.1.2015 podala na tunajšom súde návrh na rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozводе. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť a otec má vyživovaciu povinnosť k mal. L. E. E.. Od januára 2015 rodičia mal. detí spoločne nehospodária a otec neprispieva na úhradu potrieb matky a mal. detí žiadnou čiastkou. Od januára 2015 sa otec v spoločnej domácnosti zdržiava zriedkavo. Otec sa o deti absolútne nezaujíma a do domácnosti nekupuje žiadne potreby a potraviny. Automobil, ktorý spoločne užívali, užíva už len otec, napriek tomu, že automobil potrebuje aj matka kvôli deťom. Otec pracuje v spoločnosti D. B. K.. B..K.. a jeho príjem je asi 1 000,- € mesačne. Zároveň

otec vlastní byt, ktorý prenajíma a z prenájmu má príjem 300,- € mesačne a dve garáže, z ktorých prenájmu má 100,- € mesačne. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke a venuje sa celodenne starostlivosti o mal. deti. V decembri 2014 matka pracovala na dohodu na P. T. Š.E. N. K. a jej príjem bol 238,57 €. V súčasnosti si našla zamestnanie v jazykovej škole A. a takisto poberá prídavky na deti v sume 47,04 € mesačne. Matka a otec majú spoločný účet, na ktorý chodila výplata obidvoch rodičov, pričom od júna 2014 do októbra 2014 otec svoju výplatu na tento účet už nepoukazoval a ako nakladal s peniazmi matka nevie. V decembri 2014 prišla na spoločný účet časť otcovej výplaty vo výške 570,- € z toho 330,- € minul otec na nákup oblečenia pre seba a 200,- € použil pre vlastné potreby. V januári 2015 otec matke a mal. deťom nedal žiadne peniaze na uspokojenie potrieb. Mal. deti sú v celodennej starostlivosti matky. Matka nevlastní iný nehnuteľný majetok ako dom v bezpodielovom spoluvlastníctve s otcom. Otec vlastní dvojizbový byt, dve garáže a iné nehnuteľnosti. Otec si vyživovaciu povinnosť k mal. deťom neplní ani len v minimálnom rozsahu, neprispieva na ich stravu a ich potreby. Matka je bez príjmu a len začína pracovať.

Súd predbežným opatrením, č.k. 7P/6/2015 - 48 zo dňa 27.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/28/2015 - 123 zo dňa 25.5.2015 rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu mal. Q. sumou 50,- € mesačne a mal. X. sumou 50,- € mesačne s účinnosťou od 29.1.2015, vždy do 15. dňa mesiaca splatnou k rukám matky. Uvedené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť v časti výživného dňa 29.7.2015.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné v sume 220,- € mesačne na mal. Q. a v sume 170,- € mesačne na mal. X. a upraviť styk na každý páry týždeň od soboty 8.00 hod. do nedele 18.00 hod.

Súd vykonal dokazovanie správami Sociálnej poisťovne, Mesta K., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, potvrdením spoločnosti D. B. K..., B..K..., písomným vyjadrením právnej zástupkyne matky, oznámením o výške a zložení funkčného platu, pracovnou zmluvou a výpoveďou matky, prehľadom mesačných výdavkov a príjmov na mal. deti, písomným vyjadrením matky, výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp.zn. 7P/4/2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 22.7.2015 vyplýva, že matka od 1.5.2014 do 30.10.2014 poberala dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 4218,- €, čo predstavuje priemerne mesačne sumu 703,- €. Otec počas posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Podľa potvrdenia spoločnosti D. B. K..., a.s. zo dňa 29.7.2015 je otec zamestnancom uvedenej spoločnosti od 1.5.2004 a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 07/2014 - 06/2015 predstavuje sumu 1003,- €.

Matka a otec poberajú prídavky na mal. Q. a mal. X. vo výške 47,04 € mesačne, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 12.8.2015.

Právna zástupkyňa matky vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že otec trpí vážnou psychickou poruchou osobnosti, a to neurotickou poruchou. Otec si bez vedomia matky nastavil preposielanie jej súkromnej aj pracovnej e-mailovej komunikácie na svoju firemnú adresu, čo matka nahlásila príslušným orgánom. Podľa e-mailu zo dňa 15.8.2015 otec matke oznámil inštaláciu kamerového systému, ktorý mal 24 hodín denne zaznamenávať obraz a zvuk vo všetkých miestnostiach v spoločnom dome, v ktorom sa otec nezdržiava a bývala tam iba matka s deťmi. Otec mal umelo vytvárať e-maily o údajnej komunikácii s matkou, ktorými chcel pred súdom preukázať, že mal záujem o deti. Otec prejavil o deti záujem v dňoch 9.5.2015 až 10.5.2015 a potom dňa 4.7.2015, keď sa stretol s mal. X.. S otcom nie je možná dohoda ohľadom trávenia času s deťmi, keďže deti si načas nevyzdvihne, žiada ich v čase, keď je matka v zamestnaní a nie je možné, aby mu ich odovzdala. Ignoruje akúkoľvek komunikáciu s matkou a vytvára na deti nátlak svojimi otázkami. Od 3.3.2015 otec v spoločnom dome nebýva, ale naďalej do domácnosti chodí. Od 8.1.2015 sa matka s deťmi doma zamyká na noc v jednej izbe aj s osobnými vecami, keďže po návštevách otca našla doma presunuté, pokazené veci, napr. predné vchodové dvere a poškodené oblečenie. Dňa 4.6.2015 otec spolu so svojou matkou navštívili dom, po niekoľkých minútach zastrážovania a slovného urážania matky pred deťmi a strhnutím matky zo schodov, matka privolala políciu. Tieto skutočnosti vyplývajú z psychickej poruchy otca, ktorú si odmieta liečiť.

Právna zástupkyňa matky žiadala určiť styk otca s mal. deťmi na každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod.

Podľa oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 27.8.2015 má matka s účinnosťou od 27.8.2015 určený funkčný plat vo výške 678,50 €, a to na Základnej škole N. K.. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 26.8.2015 uzatvorenej so zamestnávateľom - Základná škola so sídlom E. XXX, K., matka bola dňom 27.8.2015 prijatá do pracovného pomeru na dobu určitú, a to počas trvania prevádzkovej potreby organizácie, najdlhšie do 31.8.2016. Dňa 31.8.2015 matka podala v jazykovej škole A. výpoveď.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 4.9.2015 vyplýva, že rodičia mal. detí naposledy navštívili psychologické poradenstvo v apríli 2015, kedy sa dohodli, že budú spolu komunikovať e-mailom. Matka bola na konzultáciu objednaná ešte v júni 2015, ktorá sa z jej podnetu neuskutočnila. Matka sa s mal. deťmi dňa 1.9.2015 presťahovala do jednoizbového bytu a celé letné prázdniny s deťmi trávila u svojich rodičov na chate N. K.. Matka bola do 31.8.2015 zamestnaná na dohodu v jazykovej škole A. a jej čistý príjem bol 650 až 680,- €. Od 1.9.2015 je zamestnaná ako učiteľka telesnej výchovy, informatiky a anglického jazyka. Otec býva u svojich rodičov. Od vydania predbežného opatrenia platí matke výživné po 100,- €. S deťmi sa stretol v máji 2015 na celý víkend. Otec pracuje v spoločnosti D. K... B..K.. Mal. Q. navštevuje ZŠ N. K. a mal. X. MŠ N. K..

Podľa prehľadu mesačných výdavkov a príjmov na mal. deti vyhotoveného matkou mesačné výdavky na mal. deti predstavujú náklady na bývanie v jednoizbovom byte - 110,- €, ostatné náklady na bývanie (daň - 10,- €/rok, odpady - 26,- €/ročne/osoba, poisťka 30,- €/ročne) spolu 10,- €, stavebný úver na dom - 116,- €, cestovné náklady - 30,- €, plyn rodinný dom v BSM - 49,- €. Ďalšie mesačné náklady na mal. Q. predstavuje strava doma - 80,- €, strava v škole - 20,- €, školský klub - 8,- €, školské pomôcky - 12,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 60,- €, anglický jazyk - 10,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €. Ďalšie mesačné náklady na mal. X. predstavuje strava doma - 60,- €, strava v škôlke - 25,- €, príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov + ZRPŠ - 15,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 45,- €, anglický jazyk - 5,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €. Spolu mesačné výdavky vo výške 755,- €.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/4/2015 súd zistil, že otec uviedol, že jeho mesačné náklady predstavuje výživné na mal. E. vo výške 200,- €, doučovanie mal. E. vo výške 40,- €, výživné na mal. deti - 100,- €, cestovné poistenie pre deti - 5,33 €, elektrina za dom - 29,97 €, vodné a stočné za dom - 26,95 €, plyn za dom - 49,- €, daň z nehnuteľnosti - 3,58 €, vývoz smetí - 8,58 €, satelit, televízia - 2,- €, poistenie domu - 11,64 €, správa bytu - 118,29 €, elektrina byt - 19,5 €, plyn byt - 12,- €, energie a správa garáže - 12,26 €, energia a správa garáže - 12,26 €, daň z nehnuteľnosti byt - 1,10 €, daň z nehnuteľnosti garáže - 2,50 €, poistenie bytu - 2,31 €.

Písomným vyjadrením doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2015 sa matka vyjadrila k mesačným nákladom otca. Cestovné poistenie pre deti v čiastke 5,33 € bolo uhradené z rodinného rozpočtu a jeho platnosť vypršala dňa 5.9.2015, vodné a stočné za dom je platené štvrťročne vo výške 26,95 €, čo predstavuje mesačne 8,98 €, od marca 2015 platí mesačný preddavok za plyn matka vo výške 49,- €, daň z nehnuteľnosti vo výške 39,51 € platí v 1 matka, za vývoz smetí uhradila 1 matka, v prípade poistenia domu otec predložil doklad o úhrade z roku 2014. Vo výdavkoch otca sú zahrnuté náklady otcových nehnuteľností, ktoré prenajíma.

Matka pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 6.10.2015 uviedla, že požaduje, aby súd určil výživné na mal. Q. v sume 250,- € a na mal. X. v sume 170,- € mesačne od podania návrhu.

Otec pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 6.10.2015 uviedol, že nemá také bočné príjmy ako uvádza matka, nemá bočný príjem z prenajímania bytu a jednej z garáží, keďže byt využíva kamarátka za náklady a byt ponecháva pre potreby svojej dcéry, ktorá bude mať onedlho 18 rokov. V roku 2013 prenajímal jednu garáž za 25,- € mesačne a v súčasnosti ani túto garáž neprenajíma.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prospievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že mal. deti je potrebné zveriť do osobnej starostlivosti matky, keďže sa o deti od narodenia stará. Matka bola v čase podania návrhu na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. X. a deti boli v jej celodennej starostlivosti. Potom, čo otec opustil spoločnú domácnosť, deti zostali vo výlučnej starostlivosti matky. Súd takisto prihliadol na nízky vek mal. detí. So zverením detí do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec. Otec sa s deťmi v súčasnosti nestýka, zaujíma sa o ne iba prostredníctvom e-mailu, keďže ako uviedol, chce počkať na rozhodnutie súdu, aby deti neboli vystavené zbytočnému stresu.

Pokiaľ ide o výšku výživného, tak súd zistil, že priemerný príjem otca zo zamestnania predstavuje sumu 1 013,50 € a takisto má otec od mája 2015 príjem z prenájmu jednej z garáží vo výške 40,- € mesačne, čo bolo preukázané v konaní sp.zn. 7P/4/2015. Príjmy otca tak mesačne predstavujú sumu 1 053,50 €. Medzi výdavky otca súd nezahrnul náklady na byt, ktorý vlastní a ktoré uviedol že má, keďže takisto uviedol, že v byte býva jeho kamarátka za režijné náklady. Otec v konaní sp.zn. 7P/4/2015 poukázal na to, že matka zvýšila svoje náklady tým, že opustila spoločnú domácnosť. V tom prípade je takisto nutné poukázať, že otec sa pripravuje o príjem, keďže byt neprenajíma, ale ponechal na užívanie kamarátke za režijné náklady. Súd pri určení výživného vychádzal z nákladov na mal. deti. Náklady na mal. Q. predstavuje strava doma - 80,- €, strava v škole - 20,- €, školský klub - 8,- €, školské pomôcky - 12,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 60,- €, anglický jazyk - 10,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €, ďalej 1/3 nákladov na bývanie v 1-izbovom byte vo výške 36,66 €, daň/odpady/poistenie - 5,- €, pohonné hmoty/poistka/opravy vo výške 15,- €, čo predstavuje celkové mesačné náklady na mal. Q. vo výške 296,66 €. Mesačné náklady na mal. X. predstavuje strava doma - 60,- €, strava v škôlke - 25,- €, príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov + ZRPŠ - 15,- €, ošatenie/obuv/lieky/hygienické potreby - 45,- €, anglický jazyk - 5,- €, voľnočasové aktivity (plaváreň/kino/výlety) - 50,- €, ďalej 1/3 nákladov na bývanie v 1-izbovom byte vo výške 36,66 €, daň/odpady/poistenie - 5,- €, pohonné hmoty/poistka/opravy vo výške 15,- €, čo predstavuje celkové mesačné náklady na mal. X. vo výške 256,66 €. Súd uložil otcovi platiť na mal. Q. výživné vo výške 170,- € mesačne a na mal. X. vo výške 150,- € mesačne. Súd prihliadol na to, že otec má skoro dvakrát vyšší príjem ako matka a takisto na skutočnosť, že o mal. deti sa od odsťahovania zo spoločného domu zaujímal len prostredníctvom e-mailu, takisto nad rámec výživného stanoveného predbežným opatrením na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieval a nič im nekupoval. Uvedená výška výživného zodpovedá opodstatneným potrebám mal. detí v ich veku, takisto príjmovým možnostiam otca. Medzi náklady na mal. deti súd nemohol započítať úhrady za plyn v rodinnom dome a stavebný úver v prípade rodinného domu, v ktorom mal. deti nežijú.

Súd určil výživné s účinnosťou od 29.1.2015. Vzhľadom na spätnú účinnosť výživného a takisto vzhľadom na výšku výživného určenú predbežným opatrením, otcovi vznikol nedoplatok na mal. Q. vo výške 971,62 € za obdobie od 29.1.2015 do 30.9.2015 (za mesiac január 2015 - 11,62 €, od februára 2015 do septembra 2015 - 960 €) a na mal. X. vo výške 809,68 € za obdobie od 29.1.2015 do 30.9.2015 (za mesiac január 2015 - 9,68 €, od februára 2015 do septembra 2015 - 800 €). Súd zároveň uložil otcovi povinnosť zaplatiť tento nedoplatok v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd o úprave styku rozhodol tak, že otec je oprávnený s maloletými deťmi sa stretávať každý páry týždeň, a to v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Súd zvážil prespávanie mal. detí u otca a keďže deti boli doteraz vo výlučnej starostlivosti matky, otec sa o ne posledné mesiace zaujímal len e-mailom, nebol s nimi v blízkom kontakte a vzhľadom aj na nízky vek mal. detí, súd rozhodol o úprave styku v uvedenom rozsahu. Bude v najlepšom záujme maloletých detí, aby si na novú situáciu zvykali postupne, aby si obnovovali s otcom narušený vzťah a prostriedkom k dosiahnutiu zdárneho výsledku určite bude práve súdom určená úprava styku, ktorú sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený

podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).