

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010171
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Viery Kušnírovej a Márie Majkricovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2015

rozhodol:

Obžalovaný V. W., nar. 2. 4. XXXX v C., trvale bytom
B., ul. N. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1/ dňa 11.1.2015 v dopoludňajších hodinách v katastri obce C. došiel do lesného porastu na lesný dielec č.XXXA a následne z parcely č.XXX/X, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu a ktorá je zapísaná v liste vlastníctva č. XXX odcudzil drevnú hmotu o množstve 0,10 m³. Uvedeným konaním spôsobil pre Lesy SR, š.p., odštepny závod Sobrance, Kúpeľská 69, IČO: 36038351 škodu vo výške 2,99 eur, napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom OS Trebišov č. 7T/23/2013 zo dňa 18.6.2013, právoplatného 6.7.2013,

2/ dňa 16.3.2015 v dopoludňajších hodinách došiel na pole v katastrálnom území mesta B., kde z tam stojaceho poľovníckeho posedu odcudzil 4 ks pologuľatinového smrekového dreva o dĺžke 3 m, čím takto krádežou spôsobil škodu pre C. Z., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom B., F. hrdinov XX/XX v celkovej výške 13,-eur, kde následnou lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že obvinený spáchal obdobný čin dňa 21.11.2014, kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 21.11.2014 uložená OO PZ Sečovce bloková pokuta, č.bloku 18043041 na sumu 30,-eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 21.11.2014 a obvinený bol taktiež trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k.7T/23/2013 zo dňa 18.6.2013, právoplatným 6.7.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona,

3/ presne nezisteného dňa mesiaca december 2014 v nočných hodinách v mieste svojho trvalého bydliska, v byte na prvom poschodí bytového domu na ul.N. XXXX/XX v meste B., vykonal jedenkrát súlož s maloletou R. P., nar. XX.X.XXXX, aj napriek tomu, že mal vedomosť o veku maloletej R. P. , teda, že táto ešte nedovršila 15.rok svojho fyzického veku,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin aj v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ rozsudku
vykonal súlož s osobu mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l
v bode 1/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.b/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona,

v bode 2/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona,
v bode 3/ rozsudku
zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.4, § 41 ods.2 Tr.zákona na ú h r n n ý
trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu
so s t r e d n ý m stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému J.. C. Z. , nar. XX.X.XXXX,
bytom B., F. hrdinov XX/XX, škodu vo výške 13,- eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodenú K. W., nar. X.XX.XXXX, bytom C., D. 2208/36 s nárokom na
náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení
obžalovaný a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor
výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nežiada, aby
v jeho prospech odvolanie podala niektorá z oprávnených osôb.