

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510011126
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2510011126.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.10.2015 v Trnave, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému I. M., pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné, o odvolaní obžalovaného I. M. proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.05.2015, sp. zn. 1T/199/2010-524, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného I. M., nar. XX.XX.XXXX v X., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Piešťany bol podľa § 166 Trestného poriadku obžalovaný I. M., nar. XX.XX.XXXX v C., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010 zo dňa 29.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/91/2011 zo dňa 09.08.2011, uznaný vinným v bode 1/ z trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v bode 2/ z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, účinného od 01.01.2006, v bode 3/ z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, v ktorom výrok o vine ostáva nedotknutý, odsúdený:

I.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za použitia § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

II.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona, za skutok pod bodom 2/ k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 bol pre výkon trestu zaradený do I. (prvej) nápravnovúchovnej skupiny.

Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný dňa 21.07.2005, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatný dňa 11.09.2009, čo do výroku o treste. Zrušené boli aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1 Nt/47/2013 zo dňa 11.08.2014, právoplatného dňa 11.08.2014 bola podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 400 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku s poukazom na § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov povolená obnova konania v prospech obžalovaného I. M., pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany 1 T/199/2010 zo dňa 09.05.2011, právoplatný 25.05.2011 čo do výroku o treste. Súčasne podľa § 403 Trestného poriadku s poukazom na § 72 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a § 77 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný nebol vzatý do väzby.

V danej veci ukladal trest obžalovanému po povolení obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že v takom prípade určuje primeraný trest podľa vzájomného pomeru závažnosti trestného činu ohľadom ktorého bola povolená obnova konania. Vzájomný pomer závažnosti hodnotí nielen z hľadiska typovej nebezpečnosti (porovnaním trestných sadzieb), ale porovnáva i konkrétny stupeň spoločenskej nebezpečnosti jednotlivých trestných činov. Pri ukladaní výšky trestu, ak po povolení obnovy konania navrhnete v prospech obžalovaného, bol zrušený právoplatný rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému je v novom konaní ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, nie je možné zhoršiť postavenie obžalovaného a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody prísnejší ako bol pôvodne uložený. U obžalovaného I. M. pri ukladaní trestu okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 35 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 za skutky pod bodom 1/ a 3/ rozsudku, pričom základná sadzba za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 je v rozpätí od 2 do 10 rokov a 8 mesiacov, uložil mu preto za skutky pod bodom 1/ a 3/ rozsudku súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 4 mesiace. Súčasne zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný 21.07.2005 ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatný 11.09.2009 čo do výroku o treste. Pri ukladaní trestu súd zvažil u obžalovaného tú skutočnosť, že trestnú činnosť doznal, oľutoval a urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu preto súhrnný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Za skutok pod bodom 2/ rozsudku mu uložil samostatný trest odňatia slobody s použitím dvoch poľahčujúcich okolností, že trestnú činnosť doznal a oľutoval s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona a uložil mu trest na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby, kde je výmera od 1 do 5 rokov, teda v trvaní 12 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 do I. nápravno-výchovnej skupiny, keďže pred spáchaním týchto skutkov nebol vo výkone trestu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že si uvedomuje, že pochybil a za toto nesprávne konanie musí znášať aj dôsledky, avšak myslí si, že i trest miernejší pri použití ustanovení o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody si splní svoj prevýchovný účel.

Za uvedené skutky si už odpykal viac ako 4 roky, počas výkonu trestu si dôsledne uvedomil svoje protiprávne konanie, čo ho veľmi mrzí, vie, že v budúcnosti sa nechce viac dostať do rozporu so zákonom, chce viesť riadny život. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, príkazy a pokyny príslušníkov si zodpovedne plnil. Bol 6x disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný vôbec nebol.

Po prepustení z výkonu trestu z dôvodu povolenia obnovy konania sa snažil pracovať, i keď je ťažké sa zamestnať z dôvodu, že nemal ešte právoplatne ukončenú predmetnú trestnú činnosť. Napriek tomu sa snažil nájsť si prácu, čo sa mu aj podarilo a nastúpil pracovať od 28.11.2014 v Lozorne vo firme IAC Group (Slovakia) s.r.o., so sídlom Automobilový priemyselný park, Lozorno, kde pracoval do 24.04.2015. Z dôvodu, že musel do práce cestovať z miesta bydliska z C. do Lozorna a späť, rozhodol sa, že si nájde prácu v mieste trvalého bydliska a to jednak z časových ako aj nákladových dôvodov. Podarilo sa mu nájsť si prácu vo firme NISENS Slovakia s.r.o. v Čachticiach, kde toho času pracuje.

Od momentu, čo začal pracovať, si riadne plním svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi I. S., vo výške súdom určeného výživného. Pokiaľ by dostal príležitosť, že by mal zmiernené tresty a nemusel by znova nastúpiť na ich vykonanie, chce si i naďalej plniť svoju vyživovaciu povinnosť a to nielen bežné výživné, ale chcel by aj vzniknutý dlh na výživnom splácať.

Má reálnu snahu o polepšenie, zaujal k svojmu nesprávnemu konaniu sebakritický postoj a chce riadne pracovať, plniť si vyživovaciu povinnosť a splácať aj dlh na výživnom.

Odvolačný súd žiada o zmiernenie trestu.

Verejné zasadnutie vykonal odvolací súd v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bolo riadne a včas predvolanie doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Prítomný prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava navrhol na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, pričom poukázal na správnosť všetkých výrokov napadnutého prvostupňového rozsudku ako aj zákonnosť celého konania na súde prvého stupňa.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr.por.) ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 odsek 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana, a to

obžalovaný I. M., a to proti výroku o treste, proti ktorému odvolanie podať mohol, pričom tak urobil v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy pre rozhodnutie o treste, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil :

- prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany dňa 9. novembra 2010 pod č.k. 2Pv 710/08-57 podal podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na I. M. a N. Y. pre trestný čin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2, § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) trestného zákona účinného od 1.1.2006 a pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného od 31.12.2005

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 1T/199/2010 bol obžalovaný I. M. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2, § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona účinného od 1.1.2006 a z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného od 31.12.2005 a bol mu uložený trest :

I.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za použitia § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

II.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona, za skutok pod bodom 2/ k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 01.01.2006 bol pre výkon trestu zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný dňa 21.07.2005, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatný dňa 11.09.2009, čo do výroku o treste. Zrušené boli aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 9.8.2011 sp.zn. 3To/91/2011 bolo odvolanie obžalovaného I. M. podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku zamietnuté

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1 Nt/47/2013 zo dňa 11.08.2014, právoplatného dňa 11.08.2014 bola podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku a podľa § 400 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku s poukazom na § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov povolená obnova konania v prospech obžalovaného I. M., pričom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Piešťany 1 T/199/2010 zo dňa 09.05.2011

K uloženiu trestu :

Pri hodnotení osoby obžalovaného okresný súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že

- vo výkone trestu odňatia slobody bol obžalovaný I. M. od 5.9.2011 do 12.8.2014, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bol 6 krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, zaradený bol do diferenciacnej skupiny „A“

- v registri trestov má 4 záznamy (na 2 odsúdenia sa vzhľadom na obnovu konania neprihliada), odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatným dňa 21.07.2005 pre trestné činy podľa § 213 odsek 1 a § 247 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/124/09 zo dňa 05.08.2009, právoplatným dňa 11.09.2009, pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č.300/2005 účinného od 1.1.2005, v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 31 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 : Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4), na možnosť nápravy

a pomery páchatela. Ak súd prijme záruku za nápravu páchatela, vezme do úvahy tiež výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol a uloží trest so zreteľom na túto okolnosť.

Podľa § 35 odsek 3) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 : Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odsekoch 1 a 2, keď odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom. Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 : Kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 250a odsek 1) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 : Kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 250a odsek 3) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 : Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Podľa § 207 odsek 1) Trestného zákona účinného od 1.1.2005 : Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 odsek 3) Trestného zákona účinného od 1.1.2005 : Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

b) závažnejším spôsobom konania, alebo

c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V odvolacom konaní bolo možné skúmať výlučne výroky o treste a spôsobe jeho výkonu. Odvolací súd v tomto rozsahu preskúmal napadnutý rozsudok i predchádzajúce konanie a predovšetkým zistil, že súd prvého stupňa v postupe svojho konania nepochybil a správne konal i aplikovaním všetkých zákonných ustanovení potrebných pre meritórne rozhodnutie. So všetkými závermi súdu prvého stupňa sa odvolací súd plne stotožňuje, tieto si osvojuje a v celom rozsahu na ne ako na správne odkazuje.

K odvolacím námietkam obžalovaného odvolací súd udáva, že výrok o treste je správny a zákonný, pretože sa pri ňom okresný súd riadil zásadami uvedenými v ustanovení § 23 odsek 1 a § 31 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, zohľadnil pritom stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, osobu obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k správne záveru, že svoj výchovný a preventívny účel splní represívny trest a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov za skutky v bode 1/ a 3/ a za skutok v bode 2/ nepodmienečný trest uložený v zmysle ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona účinného od 1.1.2005, keď I. stupňový súd správne zohľadnil spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j/, písm. l/) Trestného zákona, prirážajúce okolnosti nezistil, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k správne záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy obžalovaného svoj výchovný a preventívny účel splní represívny trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov. Okresný súd nepochybil ani pri zaradení obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do prvej nápravno-výchovnej skupiny v zmysle ustanovenia § 39a odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Nakoľko za skutky v bode 1/ a 3/ ukladal obžalovanému súhrnný trest (nakoľko odsudzoval obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin) správne zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 zo dňa 12.07.2005, právoplatný dňa 21.07.2005, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 zo dňa 05.08.2009,

právoplatný dňa 11.09.2009, čo do výroku o treste. Zrušené boli aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd teda nezistil žiadne podmienky, ani zákonné dôvody pre to, aby na základe odvolania obžalovaného I. M. rozhodol v jeho prospech, a preto jeho odvolanie zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.