

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211333
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715211333.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: H. P., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX, XXX XX R., proti odporcovi: G. O., X.. XX.XX.XXXX, L. F. X, XXX XX H., v konaní o nejasnom a neúplnom podaní zo dňa 10.08.2015, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľa zo dňa 10.08.2015, doručené Okresnému súdu Martin dňa 13.08.2015.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 13.08.2015 doručené neúplné podanie navrhovateľa zo dňa 10.08.2015, v ktorom navrhovateľ uviedol, že podáva žalobu na odporcu za bezdôvodné obohatenie.

Svoje podanie navrhovateľ odôvodnil tým, že keď odporca potreboval peniaze na svoju prevádzku (hotel), navrhovateľ neváhal a zaručil sa za neho vlastným bytom, aby si mohol odporca vziať hotovostnú pôžičku od A.. F.. Neskôr sa navrhovateľ dozvedel, že odporca za nič v celom objekte neplatí (elektrina, plyn, kúrenie, voda). Navrhovateľ ďalej uviedol, že zo "stredoslovenských elektrární mu prišlo exekučné konanie na sumu 6007,07 eur." v súčasnosti je už takmer celá exekúcia vyplatená zrážkami z dôchodku navrhovateľa.

Súd uznesením č.k. 5C/347/2015 - 16 zo dňa 07.09.2015 vyzval odporcu aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje nejasné a neúplné podanie doručené Okresnému súdu Martin dňa 13.08.2015 v zmysle odôvodnenia tohto uznesenia, v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne.

Predmetné uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 19.09.2015, avšak do dnešného dňa podanie nedoplnil.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení Okresného súdu Martin č.k. 5C/347/2015 - 16 zo dňa 07.09.2015 v určenej 10-dňovej lehote nedoplnil, resp. nespresnil. Navrhovateľ neopísal rozhodujúce skutkové okolnosti, ani nevysvetlil súvislosti medzi skutočnosťami

uvedenými v návrhu. V návrhu uviedol, že ručením zabezpečil záväzok odporcu z pôžičky vo výške 400 000 Sk, následne, že sa voči nemu vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Stredoslovenská energetika, a.s. Súdu z návrhu nie je jasné, na základe čoho je voči navrhovateľovi toto exekučné konanie vedené a ako súvisí so spomínanou zmluvou o pôžičke, tiež nie je jasné, či si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje pohľadávku z titulu ručenia, resp. na základe iného právneho dôvodu (ktorý prípadne súvisí so spomínanou exekúciou). Návrh na začatie konania je nekonkrétny a nejasný a navrhovateľ v určenej lehote tieto nejasnosti neodstránil. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že žaluje odporcu o vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak nevyčíslil výšku bezdôvodného obohatenia.

Z podania navrhovateľa nie je súdu tiež zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha. Náležitou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak sa navrhovateľ mienil svojim podaním domáhať zaplataenia určitej sumy odporcom, mal túto sumu presne vyčísliť a odôvodniť. V podaní navrhovateľa teda absentuje presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.