

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/805/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112203317  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112203317.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie č. 13, Košice, IČO: 44 518 684, zastúpeného JUDr. Ing. Radoslavom Huljakom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kremnická č. 61, proti odporcom: 1) B. P., nar. XX. X. XXXX, bytom v A.D., T. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom P. X. L., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, 2) P. P., nar. XX. X. XXXX, bytom v A., T. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom P. X. L., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, 4) F. P., nar. XX. X. XXXX, bytom v A., Č. Č.. X, 5) K. P., nar. X. X. XXXX, bytom v A., T. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom P. X. L., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 1.937,23 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne v 4. rade F. P. proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 23C/49/2012-99 zo dňa 22.05.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením č.k. 23C/49/2012-115 zo dňa 05.08.2014 vo výroku o povinnosti odporkyne v 4. rade F. P. spoločne a nerozdielne s odporcami v 1., 2. a 5. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.937,23 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) a vo výroku o trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne v 4. rade.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi proti odporkyni v 4. rade n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcom v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 937,23 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,69 eur od 7. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 5. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 6. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 7. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 8. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 9. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 11. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 12. 2010 do zaplatenia, zo sumy 53,69 eur od 7. 1. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 292,95 eur od 27. 3. 2014 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 116,- eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporcom v 1., 2., 4. a 5. rade uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 267,06 eur na účet advokáta JUDr. Ing. Radoslava Huljaka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Povolil odporcom v 1., 2., 4. a 5. rade zaplatiť peňažné plnenie určené v I. a III. výroku rozsudku v splátkach vo výške 30,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že prvá splátka je splatná do 01.07.2014. Omeškanie s plnením čo i len jednej jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutím o pridelení bytu Miestneho úradu Mestskej časti Košice - Dargovských hrdinov pod č.j. byt/675P91/Rá zo dňa 5. 8. 1991 bol odporokyni v 1. rade pridelený B. Č.. XX Z. T. Č.. X V. A.. Podľa Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 8. 8. 1991 odporokynia v 1. rade sa zaviazala platiť úhrady za užívanie bytu a za služby spojené s užívaním bytu. Listom zo dňa 23. 11. 2001 navrhovateľ doručil odporokyni v 1. rade výpoveď z nájmu bytu z dôvodu nezaplatenia nájomného a úhrad za plnenie poskytované s užívaním bytu. Výpoveď z nájmu bytu prevzala odporokynia v 1. rade dňa 4. 12. 2001. Podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu v predmetnom byte bývali odporokynia v 1. rade - užívateľ, odporca v 2. rade - druh, odporokynia v 4. rade - dcéra, odporca v 6. rade - syn. Podľa vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 vznikol na byte nedoplatok za vyúčtovanie nákladov v celkovej výške 1 292,95 eur. Podľa mesačného zálohového predpisu platieb platného od 1. 1. 2010 odporcovia mali platiť za užívanie bytu pevné platby (základné nájomné) vo výške 53,69 Eur. Odporcovia nezaplatili za užívanie bytu za mesiace január až december 2010 v sume 644,28 Eur (53,69 eur x 12).

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporcovia za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 neplatili úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 644,28 eur a vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním vo výške 1.292,95 eur. Preto na splnenie tejto povinnosti ich zaviazal spolu vo výške 1.937,23 eur.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § 696 ods. 1, 2, § 697 Občianskeho zákonníka a úroky z omeškania ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výrok o povolení splátok odôvodnil ust. § 160 ods. 1 O.s.p. Pri rozhodovaní o povolení splátok vychádzal z osobných a majetkových pomerov odporokyne v 4. rade, ktorej mesačný príjem predstavuje 400,- eur. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa § 142 ods. 3 O.s.p. Opravným uznesením č.k. 23C/49/2012- 115 zo dňa 05.08.2014 opravil prvý výrok rozsudku súdu prvého stupňa tak, že má správne znieť: Odporcovia v 1., 2., 4. a 5. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 937,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,69 eur od 7.2.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.3.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.4.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.5.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.6.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.7.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.8.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.9.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.10.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.11.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.12.2010 do zaplattenia, zo sumy 53,69 eur od 7.1.2011 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 292,95 eur od 27.3.2014 do zaplattenia a súdny poplatok vo výške 116,- eur.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie odporokynia v 4. rade. Navrhla zmeniť rozsudok vo vzťahu navrhovateľa a odporokyne v 4. rade tak, že voči nej sa žaloba v celom rozsahu zamietne. V odvolaní namietala, že na pojednávaní uviedla, že v byte, za užívanie ktorého žalobca požaduje úhradu nedoplatkov, nebýva od roku 2009. Táto skutočnosť bola konštatovaná aj v konaní 37C/148/2013, kde navrhovateľ vzal proti nej žalobu späť.

K odvolaniu pripojila uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 37C/148/2013, ktorým súd konanie voči odvolateľke v konaní 37C/148/2013 žalovanej v 4. rade zastavil a z dôvodov uznesenia vyplýva, že žalovaná v 4. rade F. P. v písomnom vyjadrení zo dňa 13.01.2014 uviedla, že v byte za užívanie ktorého žalobca požaduje úhradu nedoplatkov nebývala od roku 2009 a následne žalobca žalobu voči žalovanej v 4. rade zobral späť a súd konanie voči nej zastavil.

Navrhovateľ vo vyjadrení sa k odvolaniu odporokyne v 4. rade uviedol, že skutočne v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 37C/148/2013 zobral voči odporokyni v 4. rade F. P. návrh späť, lebo odporokynia listom vlastníctva v konaní preukázala, že v roku 2011 jej bol darovaný B. Č.. XX Z. Č. R. Č.. X V. A., ktorý aj mala užívať. Pretože v konaní 37C/148/2013 sa žalobný návrh týkal práve vyúčtovania za rok 2011, navrhovateľ mal za to, že námietka odporokyne bola opodstatnená a preto návrh voči nej

vzal späť. V tomto konaní sa však jedná o nedoplatok z vyúčtovania za rok 2010 a užívanie bytu v roku 2010, kedy odporkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala užívanie inej nehnuteľnosti a ani zjavne na pojednávaní dňa 22.05.2014 užívanie bytu nepoprela. Preto navrhol rozsudok vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne v 4. rade ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala odporkyňa v 4. rade v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. v jeho napadnutej časti vo vzťahu navrhovateľa a odporkyne v 4. rade, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok verejne vyhlásil v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. potom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku v jeho napadnutej časti vo výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil odporkyňi v 4. rade F. P. spoločne a nerozdielne s odporcami v 1., 2 a 5. rade zaplatiť navrhovateľovi v sume 1.937,23 eura s príslušenstvom úrokmi z omeškania, ako vecne správne potvrdil.

Odporkyňa v 4. rade uplatnila odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., teda že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Pokiaľ odporkyňa v 4. rade v odvolaní namieta, že na pojednávaní uviedla, že v byte, za užívanie ktorého navrhovateľ požaduje úhradu nedoplatkov, nebýva od roku 2009, toto tvrdenie odporkyne nezodpovedá skutočnosti. Odporkyňa v 4. rade na pojednávaní dňa 22.05.2014 (č.l. 95 spisu) vypovedala nasledovne: „V roku 2010 som v predmetnom byte bývala. Odporkyňa v X. J. B. P. P. F. F., H. V. X. J. P. P. P. F. H. T. K. P. P. F. B.. Ja sa s nimi nestretávam a neviem povedať, kde sa toho času nachádzajú. Môžem povedať len toľko, že som na T. Č.. X V. A. v období od januára do decembra 2010 bývala, avšak bola som v tomto období študentkou. Som zamestnaná, môj príjem je okolo 400,- eur, zatiaľ rodinu nemám, bývam v spoločnej domácnosti so svojím priateľom. V tom čase, ako som už uviedla som bola študentkou, nemala som vedomosť o tom, že rodičia za byt neplatia.“ Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či v roku 2010 mala 20 rokov, uviedla, že áno. Študovala na strednej škole na ulici Bocatievej ako aranžérka. Školu ukončila niekedy v rokoch 2011 - 2012, keďže ju opakovala. Súd prvého stupňa preto vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaného dôkazu o výsluchu odporkyne v 4. rade vyplynuli a v konaní nebolo sporným, že odporkyňa v 4. rade v rozhodnom období v roku 2010 predmetný byt obývala.

Súd prvého stupňa však nesprávne právne posúdil právny vzťah účastníkov konania, keďže ako vyplýva z vykonaného dokazovania ešte listom zo dňa 23.11.2001 navrhovateľ doručil odporkyňi v 1. rade výpoveď z nájmu bytu z dôvodu neplatenia nájomného a úhrad za plnenie poskytované s užívaním bytu, ktorú výpoveď z nájmu prevzala odporkyňa v 1. rade dňa 04.12.2001. Nájomný vzťah zanikol uplynutím 3-mesačnej výpovednej lehoty dňa 31.03.2002. Od 01.04.202 odporkyňa v 1. rade užívala predmetný byt spolu s odporcami v 2. až 5. rade bez platnej nájomnej zmluvy. Voči odporcovi v 3. rade súd prvého stupňa uznesením č.k. 23C/49/2012 - 59 zo dňa 03.04.2013 konanie zastavil po späťvzátí žaloby, lebo od septembra 2002 býval v A.Š. Z. K. Q. Č.. X.

Navrhovateľ uplatnil ako správca bytu č. 15 nárok voči odporcom v 1. až 5. rade titulom bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že odporcom vzniklo bezdôvodné obohatenie ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. (Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že aj odporkyňa v 4. rade užívala predmetný byt bez právneho dôvodu ako dcéra pôvodnej nájomkyne bytu, avšak v žalovanom období bez právneho titulu).

Odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako správny, avšak z iných právnych dôvodov (§ 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) potvrdil.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Odporkyňa v 4. rade spolu s odporcami v 1., 2. a 5. rade získala bezdôvodné obohatenie ako majetkový prospech získaný s plnením bez právneho dôvodu, ak predmetný byt v roku 2010 užívala, bez právneho dôvodu neuhradzovala navrhovateľovi za užívanie bytu úhradu a rovnako z titulu vyúčtovania základov za služby spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 neposkytla navrhovateľovi finančnú náhradu.

Odvolačný súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením vo výroku o povinnosti odporkyne v 4. rade spoločne a nerozdielne s odporcami v 1., 2. a 5. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.937,23 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) potvrdil. Vecne správny je výrok o trovách konania, preto odvolací súd potvrdil rozsudok i vo výroku o trovách konania (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania proti odporkyni v 4. rade (odvolateľke) nepriznáva (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 142 O.s.p. a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.