

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/853/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110201007
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7110201007.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1. N.. V.. L. T., H. D. Y., I. XX, 2. V.. N. C., H. D. Y. - Y., H. XX, proti žalovanému V. K., H. D. Y., I. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bröstl s.r.o., so sídlom Košice, Štúrova 27, v konaní o zaplatenie 2.638,91 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 03.10.2011 č.k. 18C/2/2011-44 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Rozhodnutie zdôvodnil ust. § 138 ods. 1 O.s.p. a § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení Doplnok zmien, pričom dospel k záveru, že pomery žalovaného neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov za odpor. S prihliadnutím k výške poplatku, ktorý je 198,- eur k zárobku žalovaného vo výške 998,41 eur mesačne, ako aj s prihliadnutím na jeho majetkové pomery tak ako ich súd zistil a vzhľadom k tomu, že výška životného minima pre jednu dospelú osobu v zmysle zákona predstavuje od 01.07.2011 sumu 189,83 eur mesačne a sumu 132,42 eur mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú osobu, súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach žalovaného uhradiť súdny poplatok za odpor vo výške 198,- eur a preto nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Prihliadol aj k tomu, že z predložených dokladov žalovaného o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zistil, že mesačný príjem jeho domácnosti spolu s príjmom manželky predstavuje 1.400,- eur, pričom je vlastníkom motorového vozidla Š. B. M. D. XXXX, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a nie je vlastníkom hnutel'ného majetku väčšej hodnoty. I. D. D., Z..G.. F. D. C. Ú., Y. G. I. C. XXX,XX J..

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalovaný. Domnieva sa preukázal splnenie všetkých podmienok, predovšetkým preukázal existenciu takýchto príjmov, ako aj ďalších pomeroch, ktoré odôvodňujú požadované oslobodenie a necháva na posúdenie súdu, či je z hľadiska prístupu k súdnej ochrane prípustný záver, že relevantná časť mesačného príjmu žalovaného má byť použitá na úhradu súdneho poplatku. S poukazom na výšku životného minima nepovažuje za vecne správne rozhodnutie súdu, nakoľko konajúci súd by mal vychádzať z preukázaných osobných a majetkových pomeroch žiadateľa.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol. Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom, že žalovaný nepreukázal splnenie podmienok pre oslobodenie podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný ani v odvolaní neuvádza žiadne podstatné skutočnosti, na ktoré by súd

prvého stupňa nebol prihladol, iba konštatuje, že s prihliadnutím na výšku životného minima príjem žalovaného nepostačuje na úhradu súdneho poplatku.

Odvolacie námietka v tomto smere nie je dôvodná, keďže žalovaný aj s prihliadnutím na príjem svojej manželky má dostatočné finančné prostriedky na to, aby súdny poplatok vo výške 198,- eur bez ohrozenia svojej výživy vedel uhradiť.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák.č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.