

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614010218.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovanej B. V., nar. XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2015, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaná

B. V., rodená V., narodená XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom K., P. O. O. č. XXXX/X,  
na slobode

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

dňa 21.08.2013 v čase o 15,10 hod. po miestnej komunikácii v Topoľčanoch na ulici J. Jesenského označenou dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ viedla motorové vozidlo značky Opel Astra, EVČ: TO 375 DC, pričom pri vchádzaní na hlavnú cestu, ulicu P.O. Hviezdoslava došlo k zrážke s cyklistom F. F., ktorý jazdil smerom ku kruhovému objazdu, následkom čoho utrpel poškodený F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M.A. B. č. XXXX/X zranenia a to kožné odreniny v oblasti pravej polovice tváre a zlomeninu prvého (základného) článku V. prsta (malíčka) pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 28 až 35 dní, čím porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zák. NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke v platnom znení,

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona

t ý m s p á c h a l a :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 158 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j), Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 57 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest v sume 200,-Eur (dvesto eur).

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanej povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Ul. Mameyova č. 17 vo výške 161,25 Eur (stošesťdesiatjeden eur dvadsať centov), Sociálna poisťovňa pobočka Topoľčany, nám. M. R. Štefánika 2269/18, 955 01 Topoľčany vo výške 316,20 Eur (tristošesťnásť eur dvadsať centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, poškodeného F. F., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Ul. M.A.B. č. XXXX/X so zvyškom jeho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala dňa 05.09.2014 na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obžalovanú B. V., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaná) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pod sp.zn. Pv 700/2013/4406.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaná na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že " nepopiera spáchanie skutku ". Podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedala na otázky podľa písm. c), d), f), g) -áno, a na otázku podľa písm. h) - nie. Vzhľadom na odpovede obžalovanej súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku neprijal jej vyhlásenie.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.01.2015 sp.zn. 2T/10/2014, voči rozsudku podala odvolanie obžalovaná a okresná prokurátorka.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 25.02.2015 sp.zn. 4To/22/2015 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie a to vypočutím obžalovanej, svedka poškodeného F. F. (ďalej len „poškodený“), výsluchom svedka X. A., výsluchom znalcov MUDr. Malého, MUDr. Ridošku, prečítaním znaleckého posudku znalca Ing. Ľubomíra Harineka, listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná B. V. uviedla, že k dopravnej nehode došlo tak, že viedla motorové vozidlo po ulici Jesenského v Topoľčanoch a chcela odbočiť v pravo na ulicu Hviezdoslava. Išla z vedľajšej cesty na hlavnú cestu a ako sa približovala, dala na vozidle pravú smerovku, začala pribrzďovať vozidlo. Tvrdila, že išla pomaly, pozrela sa riadne vľavo, kde videla v diaľke iné vozidlo, ktoré išlo pomaly a iného účastníka cestnej premávky nevidela. Pozrela sa taktiež v pravo a začala odbočovať. Ako bola na priechode pre chodcov na ulici Hviezdoslavovej, zareagovala náraz do ľavej prednej strany vozidla a zabrzdila.

V momente nárazu uvidela nejakého muža na bicykli, ako sa zvalil na vozidlo, prevalil jej spätné zrkadlo, spadol na zem. Vozidlo odstavila pri chodníku za priechodom pre chodcov, zapla výstražné smerovky a išla sa pozrieť čo sa stalo. Na zemi ležal bicyklista, ktorého sa spýtala, či je poriadku, či nemá zavolať sanitku, alebo ho zobrať do nemocnice, načo uviedol, že on do nemocnice ísť nechce. Tvrdila, že prišla známa poškodeného, ktorá jej povedala, aby si nerobila starosti, že ona ho zoberie do nemocnice. Následne išla na políciu, kde všetko nahlásila, príslušník polície si poznačil

údaje a uviedol, že ju bude kontaktovať, ak sa niekto ozve. Ešte v daný deň jej volali z polície, že má prísť na miesto nehody a nehoda sa zdokumentovala.

Svedok - poškodený F. F. uviedol, že išiel domov z práce na bicykli po miestnej komunikácii Ul. Hviezdoslavova, pri pravom okraji cesty, smerom ku kruhovému objazdu. Keď prichádzal do križovatky s ulicou Jesenského videl, ako po vedľajšej ceste jazdí biele vozidlo a prichádza do križovatky. Keď bol v križovatke začul silnejší zvuk motora a pocítil náraz z pravej strany v oblasti pravej nohy a následne spadol i s bicyklom na vozovku. Keď ležal na vozovke, prišla za ním jeho známa, zdvíha ho z cesty a odviezla na vozidle do nemocnice. Nevedel uviesť, či sa s obžalovanou rozprával na mieste nehody. Po ošetrení v nemocnici bol prepustený domov, nehoda bola oznámená na polícii a pri preverovaní nehody mu bolo oznámené, že obžalovaná bola na polícii, bola preskúšaná na alkohol, nevedela či bolo spôsobené nejaké zranenie a nemala jeho meno, tak nehodu nahlásila. Tvrdil, že mu hneď začali puchnúť ruky, asi na ne padol. Pravú ruku a malíček mu dali do sadry, mal zlomené kostičky. Uviedol, že nemôže riadne zovrieť ruku a mal zranený palec i na ľavej ruke. Bol obmedzený v živote, nakoľko ho museli obliekať i vyzliekať. Na jednej ruke mal sa sadru a druhú mal na napuchnutú.

Svedok X. A. uviedol, že priamo zrážku vozidla s cyklistom nevidel, nakoľko sedel na terase kaviarne. Počul iba ranu, otočilo sa a videl ležať poškodeného na ceste ďalej od bicykla. Uviedol, že z auta vystúpila obžalovaná, ktorá zdvihla poškodeného.

Vzhľadom na rozpory s výpoveďou v prípravnom konaní bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 23.01.2014, v ktorej uviedol, že počul niečo buchnúť na ceste a keď sa pozrel videl biele vozidlo, ktoré stálo niekde v mieste prechodu pre chodcov a na vozovke videl spadnutý bicykel, ktorý sa nachádza tiež pri prechode pre chodcov. Bicykel bol krížom cez cestu, kolesami na prechode pre chodcov a vedľa bicykla ležal muž. Uviedol, že na miesto prišli ďalší ľudia a cyklistu zobralo preč nejaké dievča. K rozporom vo svojej výpovedi uviedol, že z vozovky zdvíhala poškodeného obžalovaná a následne videl, ako poškodený odchádza s inou slečnou.

Znalec z odboru zdravotníctva MUDr. Jozef Malý na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotráva v plnom rozsahu na znaleckom posudku, tak ako ho vypracoval a predložil do spisu, nechcel k nemu nič doplniť a bol ochotný zodpovedať prípadné otázky. Uviedol, že poškodený utrpel kožnú odreninu pravej polovice tváre, zlomeninu 1. článku malíčka pravej ruky, ide o článok, ktorý je pri kĺbe. Poškodenému bola nasadená fixácia a znehybnenie 5. a 4. prsta. Po zložení sadry mu bola daná plastová fixácia. Celkovo fixácia bola od 21.08.2013 do 12.09.2013, z čoho sadra bola založená od 21.08.2013 do 28.08.2013. Podľa zdravotnej dokumentácie doba liečenia u poškodeného bola od 21.08.2013 do 04.11.2013, kedy podľa lekárskej správy už nebol obmedzený pohyb v malíčku. V bežnom spôsobe života bol poškodený obmedzený v tom, že mal zníženú úchopovú schopnosť ruky, nakoľko mal fixáciu najskôr sadrovú na dvoch prstoch 3 týždne a následne po ďalšie 3 týždne mal rehabilitáciu. Doba liečenia u poškodeného podľa dokumentácie bola do 03.10.2013 t.j. 44 dní a obmedzený bežný spôsob života mal po dobu od 21.08.2013 do 21.09.2013. Pokiaľ ide o podstatný spôsob obmedzenia toto by zodpovedalo dĺžke dvadsiatich dvoch dní, pokiaľ by poškodený vykonával prácu, napr. murára a chytal by do ruky väčšie predmety, kde je potrebná úchopová schopnosť. Znalec sa vyjadril, že v prípade ak pracuje poškodený ako údržbár, kde sa chytajú menšie predmety, tak tu podstatné obmedzenie spôsobu života nebolo.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2015 uviedol, že podľa lekárskeho záznamov, ktoré boli po vyšetrení poškodeného vyhotovené, ani zo zdravotnej dokumentácie z objektívneho vyšetrenia nevyplývajú iné zranenia ako sú popísané. Potvrdil, že poškodený nebol obmedzený obzvlášť závažným spôsobom, mohol robiť bežné úkony týkajúce sa hygieny, pohyblivosti ako i jedla. Mal iba fixáciu piateho prsta. Bežný spôsob života ma poškodený obmedzený počas fixácie 3 týždne a rehabilitácie 2-3 týždne, t.j. 35-42 dní, teda PN a liečba trvala cca 3-5 týždňov.

Znalec z odboru zdravotníctva MUDr. Jaroslav Ridoško na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotráva v plnom rozsahu na znaleckom posudku, tak ako ho vypracoval a predložil do spisu, nechcel k nemu nič doplniť a bol ochotný zodpovedať prípadné otázky. Uviedol, že podľa zdravotnej dokumentácie utrpel poškodený prasklinu základného praveho článku 5. prsta - malička a pri druhom lekárskom vyšetrení dňa 28.8.2013 bolo zranenie posúdené ako fistúra - prasklina t.j. zlomenina najnižšieho stupňa bez posunu. Poškodenému pri prvom ošetrení bola naložená sadrová dlaha a z lekárskeho hľadiska sa dáva na dva prsty. O týždeň po druhom vyšetrení dňa 28.08.2013, zistení z RTG, že ide o prasklinu, bola sadra zhodená a na malíček bola daná termoplastová dlaha. Podľa dokumentácie bola doba liečenia u poškodeného do 03.10.2013 t.j. 44 dní. Poškodený mal obmedzený bežný spôsob života po dobu od

21.08.2013 do 21.09.2013, čo je doba kedy mal v 1. týždeň dva prsty v sadrovej dlahe, nemal však nemožnosť hybnosti v ostatných prstoch. Po založení termoplastu mal úchopovú schopnosť, táto bola minimálne obmedzená, po troch týždňoch už nemal ani nasadený termoplast. Pokiaľ ide o podstatné obmedzenie, toto nemal poškodený ani jediný deň. Za podstatné obmedzenie z lekárskeho hľadiska sa považuje, pokiaľ pacienti sú pripútaný na lôžko, má zdravotné pomôcky - barle, ortézu a je odkázaný na pomoc inej osoby úplne.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2015 uviedol, že zranenie druhej ruky nebolo uvedené v lekárskej správe. Zotrval na obmedzení obvyklého spôsobu života poškodeného najdlhšie v rozsahu 32 dní s tým, že nebola zistená dlhšie trvajúca porucha zdravia.

Podľa § 268 ods. 2 Trestnom poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca Ing. Ľubomíra Harineka č. 13/2014 čl. 122-144, z, ktorého záverov vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bolo vytvorenie kolíznej situácie pre bicyklistu nesprávnou technikou jazdy zo strany vodičky osobného motorového vozidla. Svojím spôsobom jazdy vytvorila náhlu a zároveň aj neočakávanú prekážku bicyklistu, jazdiaceho po hlavnej ceste. Vodička sa pohybovala s vozidlom po vedľajšej ceste, mala určité povinnosti zakotvené v cestnom zákone. Jednou z dôležitých povinností je danie prednosti vozidlám pohybujúcim sa po hlavnej ceste. Vodička vozidla prednosť nedala, konala tak v rozpore s technickým výkladom ustanovenia §20 ods.1 zák. o cestnej premávke č. 8/2009Z.z., následne vošla do koridoru dráhy bicyklistu a v zmysle definície vytvorila bicyklistovi prekážku neočakávanú. Bicyklista s veľkou pravdepodobnosťou nemal ani čas zareagovať.

Z výpovede poškodeného v prípravnom konaní a listinných dôkazov súd zistil, že poškodený si uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 170,-Eur, poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa so sídlom v Nitre si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 161,25 Eur pozostávajúcu z lekárskej služby prvej pomoci, špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti, spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek, platieb lekárňam, výdajniam, poškodená Sociálna poisťovňa pobočka Topoľčany si uplatnila nárok na náhradu vo výške 316,20 Eur za vyplatené nemocenské dávky poškodenému.

Zo záznamu dopravnej nehody, vyhotovenej fotodokumentácie a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody súd zistil, že účastníkmi dopravnej nehody, na Ul. Hviezdoslavovej bola obžalovaná na osobnom motorovom vozidle Opel Astra ŠPZ: TO375DC a bicyklista F. F., k nehode došlo tak, že obžalovaná riadila vozidlo po miestnej komunikácii Ul. Jesenského, ktorá je označená dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“, pričom pri vychádzaní na hlavnú cestu ulicu P. O. Hviezdoslava nedala prednosť v jazde cyklistovi F. F., ktorý jazdil smerom ku kruhovému objazdu, následkom čoho k zrážke a pádu cyklistu na vozovku. Obaja účastníci boli podrobení dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom. Bola spracovaná fotodokumentácia vrátane náčrtku miesta dopravnej nehody a postavenia účastníkov nehody.

Súd v rámci dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní oboznámil ďalšie listinné dôkazy zadovážené v spise, z výpisu z karty vodiča zistil, že obžalovaná vlastní vodičské oprávnenie od 16.02.2009 a počas tejto vodičskej praxe nemá evidovaný v karte vodiča žiaden dopravný priestupok, nikdy nemala zadržaný vodičský preukaz a nemá v karte vodiča evidovanú žiadnu dopravnú nehodu. Z karty vozidla zistil, že osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra TO 375 DC je vedené na ODI na obžalovanú. Podľa potvrdenia spoločnosti UNIQA poisťovňa a.s. zo dňa 03.10.2014 čl. 212-214, bolo poškodenému vyplatené poisťné plnenie za poškodený bicykel oblečenie v sume 164,29 Eur dňa 22.01.2014.

Na pojednávaní boli v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovanej oboznámené správy z ktorých bolo zistené, že obžalovaná nie je v správe Mesta K. hodnotená. V registri priestupkov obžalovaná nemá žiaden záznam a v registri trestov nemá záznam.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V súlade s vykonaným dokazovaním súd zmenil právnu kvalifikáciu skutku, ako i dĺžku doby liečenia a práceneschopnosti a to v súlade s vykonaným dokazovaním, závermi znaleckých posudkov, výsluchu znalcov MUDr. Malého a MUDr. Ridošku. Súd upravil právnu kvalifikáciu vzhľadom na zranenie poškodeného a dĺžku jeho obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Znalec MUDr. Malý sa vyjadril, že

vzhľadom na fixáciu prsta poškodeného bol tento obmedzený v bežnom spôsobe života a to od v rozsahu 3-5 týždňov (t.j. 15-35 dní). Potvrdil, že vzhľadom na zamestnanie poškodeného, tento nemal podstatne obmedzený spôsob života. Znalec MUDr. Ridoško sa jednoznačne vyjadril, že poškodený nemal ani jeden deň podstatne obmedzený spôsob života a obmedzenie bežného spôsobu života u poškodeného stanovil v rozsahu maximálne 32 dní. Vzhľadom na závery znalcov v znaleckých posudkoch, ktoré vo veci vypracovali ako i ich vyjadrenie na hlavnom pojednávaní súd v skutkovej vete upravil dobu liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 28 až 35 dní a kvalifikoval skutok ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Okresná prokuratúra v podanej obžalobe skutok kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona. Následkom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona musí byť vždy ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa ťažkou ujmovou na zdraví rozumie len vážna porucha zdravia, ktorou je v zmysle písm. i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas. V zmysle § 123 ods. 4 Trestného zákona sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Ako vyplynulo z výpovedí znalcov, bol obmedzený iba bežný spôsob života poškodeného v rozsahu 28-35 dní, pričom závažne ovplyvnený obvyklý spôsob života poškodeného nebol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a že tento skutok spáchala obžalovaná, ktorá svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej, pretože z nedbanlivosti svojou jazdou zapríčinila dopravnú nehodu v dôsledku ktorej došlo u poškodeného k ublíženiu na zdraví, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej jej v ustanovení § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke, nakoľko sa nevenovala plne vedeniu vozidla, nesledovala situáciu v cestnej premávke a ako vodička, ktorá prichádzala do križovatky po vedľajšej ceste, označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ nespĺnila svoju povinnosť dať prednosť účastníkovi cestnej premávky - poškodenému, svojím nedbanlivostným konaním tak obžalovaná porušila vyššie uvedené ustanovenia zákona o cestnej premávke, spôsobila dopravnú nehodu a v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou došlo k ublíženiu na zdraví u poškodeného.

Z takéhoto konania je obžalovaná usvedčovaná svojou výpoveďou, svedeckou výpoveďou poškodeného ako i svedka A., ale najmä znaleckým posudkom Ing. Ľubomíra Harineka, z ktorých dôkazov jednoznačne vyplýva, že príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bolo nedanie prednosti v jazde vozidlom Opel Astra.

Znalec z odboru dopravy Ing. Harinek podrobne a rozsiahlo spracoval znalecký posudok, kde dôsledne popísal techniku jazdy oboch účastníkov dopravnej nehody, možnosť zabránenia stretu vozidiel u oboch vodičov, jednotlivo pohyb vozidla Opel Astra a cyklistu, časovo priestorovú analýzu nehodového deja a techniku jazdy účastníkov nehody. Na základe takto dôsledne a podrobne spracovaného znaleckého posudku nebolo možné vyvodiť iný záver o príčine dopravnej nehody z technického hľadiska ako bol popísaný v záveroch znaleckého posudku, že technickou príčinou dopravnej nehody bolo vytvorenie kolíznej situácie pre bicyklistu nesprávnou technikou jazdy zo strany vodičky osobného motorového vozidla, ktorá svojím spôsobom jazdy vytvorila náhlu a zároveň aj neočakávanú prekážku bicyklistu, jazdiaceho po hlavnej ceste.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že hlavnou príčinou dopravnej nehody bolo nedanie prednosti v jazde cyklistovi a preto súd ustálil záver, že to bola práve obžalovaná, ktorá zapríčinila dopravnú nehodu a jej konanie je v príčinnej súvislosti so spôsobeným následkom ublíženia na zdraví u poškodeného. Obžalovaná je usvedčovaná okrem iného aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o ohliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou dopravnej nehody, lekáorskými správami, dychovými skúškami a náčrtmi.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovanej ako prečin menšej spoločenskej nebezpečnosti s ohľadom na to, že sa jedná o trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, no tento súčasne prevyšoval

závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na mieru zavinenia obžalovanej a závažné následky tohto skutku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej okolnosť uvedenú v písmene j), že do spáchania skutku viedla bezúhonný život, z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej nezistil žiadnu. Týmto pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je 1:0, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, ukladal trest podľa ustanovenia § 158 Trestného zákona, kedy vychádzal zo základnej trestnej sadzby až jeden rok.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením alternatívneho peňažného trestu, ktorý bol obžalovanej uložený v súlade s ustanoveniami § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, vo výmere 200,-Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obžalovanej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Zároveň vzhľadom k tomu, že ide o skutok ktorého sa obžalovaná dopustila v súvislosti s vedením motorového vozidla tzn. v súvislosti s činnosťou na ktorú treba osobitné povolenie, súd jej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v premávke na pozemných komunikáciách vo výmere 1 rok.

Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý a zohľadňuje všetky kritéria pre ukládanie trestu s poukazom i na účel trestu a individuálnu a generálnu prevenciu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti a predchádzajúci život obžalovanej.

Čo sa týka výroku o náhrade škody podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanej, aby uhradila poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava spôsobenú a vyčíslenú škodu vo výške 161,25 Eur a Sociálnej poisťovni pobočka Topoľčany, spôsobenú a vyčíslenú škodu vo výške 316,20 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného so zvyškom jeho nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože si uplatnil škodu o výške 170 Eur a v konaní bolo preukázané, že podľa vyjadrenia spoločnosti UNQA poisťovňa a.s. bola škoda vyčíslená v sume 164,29 Eur, ktorá bola i poškodenému uhradená dňa 22.01.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.