

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203959
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, v zastúpení JUDr. Peter Frajt, advokát s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti odporkyňi: J. L., F.. XX.XX.XXXX T. E. A. XXX, A., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou do tohto konania A. J., zamestnankyňou Okresného súdu Dunajská Streda o zaplatenie sumy 60,60 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 60,60 eur od 31.03.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16.50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, poštovné vo výške 1,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.02.2015 sa domáhal o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 60,60 Eur s príslušenstvom ako peňažného postihu v dôsledku porušenia predpisov o preprave osôb v MHD.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie zadovážením listinných dôkazov, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyne a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.03.2014 súd zistil, že odporkyňa dňa 30.03.2014 v čase 11:25 hod. vykonala jazdu na linke č. 20, číslo voza 5244 v Košiciach bez platného cestovného lístka, čím jej bol uložený peňažný postih vo výške 60,60 Eur.

Odporkyňa bola vyzvaná upomienkou dňa 08.04.2014 na zaplatenie pohľadávky, ako aj na zaplatenie hotových výdavkov v primeranej lehote, pohľadávka však uhradená nebola.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

9C/144/2015

Podľa § 763 ods. 1 cit. zákona pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné podmienky, aké právo majú cestujúci voči dopravcovi ak sa preprava nevykonal včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že odporkyňa porušila predpisy o preprave osôb, keď vykonala jazdu bez cestovného lístka. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorú predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov 6% z hodnoty konania a náklady právneho zastúpenia vo výške 59,97 Eur (2x hlavné úkony a 16,60 eur + DPH a 2x režijný paušál á 8,39Eur + DPH)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9C/144/2015

-3-

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).