

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010473
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515010473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánika a prísediacich M. Meszárosovej a Eleny Polákovej na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2015 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný

J. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom J. 5, B.

sa uznáva vinným, že

1. na presne nezistenom mieste v období od 16.06 hod. dňa 26.01.2013 do 16.59 hod. dňa 30.06.2013 vyhotovil dvadsať obrazových a päť video záznamov zachytávajúcich osobu mladšiu ako osemnásť rokov, poškodenú mladistvú V. G., nar. XXXX, pričom na týchto záznamoch sú zobrazené obnažené ženské pohlavné orgány, ako i mužský pohlavný orgán a súlož obvineného s mladistvou V. G., vyhotovené obrazové a video záznamy si obvinený uložil a prechovával do presne neurčenej doby a to do 01.09.2013 v tablete čiernej farby zn. Samsung „ Galaxy Tab2“ IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, vyhotovené obrazové a video záznamy, zobrazujú obnažené časti tela, pohlavné a orálne styky smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

2. obvinený J. Q. dňa 13.08.2013 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách v Bratislave v lesíku na Antolskej ulici v blízkosti vodnej plochy Draždiak vykonal súlož s poškodenou mladistvou N. N., nar. XXXX, pričom si z tejto súložie prostredníctvom svojho tabletu zn. Samsung Galaxy TAB2 vyhotovil tri videozáznamy, na ktorých je vidno priebeh súložie a pohlavné orgány poškodenej N. N. a následne vyhotovené obrazové a video záznamy si obvinený uložil a prechovával do presne neurčenej doby a to do 01.09.2013 v tablete čiernej farby zn. Samsung „ Galaxy Tab2“ IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, vyhotovené obrazové a video záznamy, zobrazujú obnažené časti tela, pohlavné a orálne styky smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

3. dňa 18.08.2013 v čase o 15.01 hod. na presne nezistenom mieste vyhotovil videozáznam, ktorý zobrazuje orálny styk J. Q. s osobou mladšou ako osemnásť rokov poškodenou mladistvou N. N., nar. 1998, vyhotovené obrazové a video záznamy si obvinený uložil a prechovával do presne neurčenej doby a to do 01.09.2013 v tablete čiernej farby zn. Samsung „ Galaxy Tab2“ IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, vyhotovené obrazové a video záznamy, zobrazujú obnažené časti tela, pohlavné a orálne styky smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

4. dňa 29.08.2013 v čase o 18.22 hod. vyhotovil videozáznam, ktorý zobrazuje pohlavný styk obvineného s osobou mladšou ako osemnásť rokov poškodenou mladistvou N. N., nar. 1998, vyhotovené obrazové a video záznamy si obvinený uložil a prechovával do presne neurčenej doby a to do 01.09.2013 v tablete čiernej farby zn. Samsung „ Galaxy Tab2“ IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, vyhotovené obrazové a video záznamy, zobrazujú obnažené časti tela, pohlavné a orálne styky smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

5.následne sa dňa 27.08.2013 stretol s poškodenou mladistvou N. N., nar. 1998, pri Ekonomickej univerzite v Bratislave Petržalke, kde ukázal poškodenej mladistvej N. N. predmetné videozáznamy zachytávajúce súlož s ňou a dňa 01.09.2013 v poobedných hodinách na stretnutí pri Ekonomickej univerzite požadoval od poškodenej mladistvej N. N. hotovosť vo výške 60 €, pričom jej uviedol, že ak mu hotovosť neprinesie do 10 minút, ukáže jej matke videozáznamy zachytávajúce ich spoločnú súlož, na čo poškodená mladistvá N. N. odišla domov a všetko oznámila svojej matke poškodenej J. Z., bytom B., F. ul. č. 5,

teda

v bodoch 1-4

- využil dieťa na výrobu detskej pornografie
- prechovával detskú pornografiu

v bode 5

- iného nútil, aby niečo konal, zneužívajúc jeho tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi a spáchal taký čin na chránenej osobe - voči dieťaťu

čím spáchal

v bodoch 1-4

pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z.

v bode 5

prečin nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 368 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť k rukám matky P. O., nar. XX.XX.XXXX dlžné výživné vo výške 700 Euro a Reedukačnému centru v Zlatých Moravciach vo výške 1034,90 Euro.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. súd zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 146/2013 z 26.08.2013, právoplatným 14.09.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 20 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. Q., svedkov V. U., Z. Z., J. Z., P. Z., I. U., prečítaním a oboznámením spisového materiálu, so súhlasom procesných

strán prečítaním znaleckého posudku znalca J. F. A., Výskumného ústavu súdnej optiky, za vylúčenia verejnosti prehratím foto a video záznamov.

Obžalovaný J. Q. vypovedal, že fotografie a videá boli natočané so súhlasom poškodených, o ktorých vedel, že majú viac ako 15 a menej ako 18 rokov. Od Nikoly Novosádovej žiadne peniaze nepožadoval, len navrátenia pôžičky, 60 - 70 Eur, ktoré jej požičal asi 2 - 3 dni po ich spoznaní sa. Peniaze mala vrátiť do týždňa.

Svedkyňa V. U. vypovedala, že vedela o tom, že ju obžalovaný fotografuje a filmuje obnaženú, nesúhlasila s tým, ale verila mu, že to vymaže, keďže to sľúbil. Na políciu nešla, lebo nevedela, či to už nevymazal.

Q. Z. Z. vypovedala, že s obžalovaným mali sex, on vedel, že má viac ako 15 a menej ako 18 rokov, pričom sexuálny akt obžalovaný nahrával. Žiadala ho, aby nahrávky vymazal. Ukázal jej aj video svedkyne Gendiarovej. Koncom augusta jej obžalovaný písal sms, že chce peniaze, a keď mu ich nedá, ukáže video jej rodičom. Pri stretnutí 1. septembra chcel obžalovaný za videá 60 Eur, lebo inak ich ukáže svedkyňiným rodičom. Svedkyňa išla domov, zavolať rodičov a neskôr políciu.

Svedkyňa J. Z. uviedla, že dcéra jej povedala, že bola zneužitá, niekto ju vydiera a má priniesť peniaze pred Ekonomickú univerzitu. Išli s manželom a dcérou pred Ekonomickú univerzitu, kde im dcéra ukázala obžalovaného, ktorý mal v rukách tablet a niečo s nim robil. Zavolať policajtov.

Zhodne so svedkyňou J. Z. vypovedal aj jej manžel P. Z..

Svedkyňa I. U. tvrdila, že o fotografiách a videách sa nedozvedela od dcéry, ani z prvého vyšetrovania v súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Bratislava III, ale až od vyšetrovateľa v Petržalke, keď dcéru predvolali na výsluch.

Zo znaleckého posudku Výskumného ústavu súdnej optiky vyplýva, že vymazané súbory (fotografie a videá) boli nájdené na pamäťovej karte, ich obsah bol obnovený a podrobený analýze. Dátum ich vyhotovenia závisí na nastavení dát v operačnom systéme zariadenia. Dáta boli prenesené na CD nosič.

Obsah elektronickej komunikácie medzi obžalovaným J. Q. a Z. Z. mimo iné potvrdzuje, že ak svedkyňa nedonesie peniaze, pôjde obžalovaný za jej rodičmi.

Obsah fotomateriálu a video materiálu je zrejmý z prehraného CD nosiča.

Zo znaleckého posudku znalca - psychológa RNDr. F. L. A. X.. je zrejmé pre konanie obžalovaného J. Q. nie je charakteristická prítomnosť sexuálnej deviácie. Konanie zodpovedá kontextu jeho osobnostných rysov. Resocializáciu vidí znalec ako obmedzenú, nie vylúčenú.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Výsluchom obžalovaného J. Q., svedkýň V. U., Z. Z. a prevzatým CD nosičom s obsahom dát, foto a video materiálu z tabletu obžalovaného je nesporne preukázané, že obžalovaný vyrobil a prechovával fotografie a videá obnažených tiel poškodených V. U. a Z. Z., zachytávajúc si ich sexuálne akty s obžalovaným konkretizované v bodoch 1 - 4 rozsudku. Pre naplnenie skutkových podstát trestných činov, ktorých sa obžalovaný takým konaním dopustil, je irelevantné (nepodstatné), či poškodené k foto a video nahrávkam súhlas dali, či nie, to má do určitej miery význam pri hodnotení nebezpečnosti takého konania pre spoločnosť.

Skutok v bode 5, obžalovaným vysvetľovaný ako vymáhanie pôžičky od poškodenej, je preukázaný nielen výpoveďou Z. Z. a jej rodičov, ale aj elektronickej komunikáciou medzi obžalovaným a poškodenou, ktorá potvrdzuje verziu poškodenej, že sa nejednalo o vrátenie akejsi pôžičky, ale o snahu obžalovaného získať od poškodenej peniaze pod tlakom ukázania citlivých nahrávok (súlož poškodenej s obžalovaným) matke poškodenej.

Obžalovaný J. Q. svojim konaním naplnil po subjektívnej i objektívnej stránke znaky skutkových podstát trestných činov uvedených vo výrokovvej časti rozsudku.

Prokurátorka navrhla uložiť obžalovanému Romanovi Sekerovi trest odňatia slobody v trvaní najmenej 7 rokov a 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Pre rozhodovanie o treste sú po formálnej stránke rozhodné poľahčujúca okolnosť - § 36 písm. j) Tr. zák. - vedenie riadneho života obžalovaným pred spáchaním trestného činu (dovtedajšie odsúdenia má obžalovaný zahladené), priťažujúca okolnosť - § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchanie viacerých trestných činov a ukládanie úhrnného (súhrnného) trestu pri zbiehaní sa zločinu a prečinu - § 41 ods. 2 Tr. zák. zvýšením hornej hranice trestnej sadzby pre trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov, v konkrétnom prípade trestnej sadzby trestu odňatia slobody 4 - 10 rokov pri zločine výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. na sadzbu 4 roky až 13 rokov 4 mesiace, v rámci ktorej súd ukladal trest. Pre stanovenie jeho výšky relatívne pri spodnej hranici trestnej sadzby súd zobral do úvahy niekoľko špecifik posudzovaných trestných činov obžalovaného. Ustanovenia § 368 (najprísnejšia trestnosť); § 370 Tr. zák. posudzujú pornografiu vo vzťahu k dieťaťu, teda osobe mladšej ako osemnásť rokov (s výnimkou nadobudnutia plnoletosti už skôr). Vo všeobecnosti majú za cieľ ochraňovať takú osobu pod vplyvom sexuality a jej negatívnych prejavov. Uvedené vymedzenie pojmu dieťať ako chránenej osoby, vychádza zo statusu desiatky rokov ochraňovaných osôb mladších ako osemnásť rokov pred vplyvom sexuálnych aktov nadobudnutie plnoletosti pred dovŕšením 18 roku veku bolo a je viazané na výlučne na tehotenstvo pred dovŕšením 18 roku veku ako výnimku, považujúc sex, nahotu a pornografiu ako takú (pred dovŕšením veku 18 rokov). V dnešnej spoločnosti nahoty, sexu a pornografie v médiách a na internete sú mladí ľudia - deti vystavení takému tlaku, že i náhľad ich samotných na danú problematiku je otvorenejší a ako samozrejmosť.... veci, ktoré sú inak chránené, hoci aj v kategóriách trestných činov. V konkrétnom prípade došlo k faktu kedy pätnásťročné poškodené bez zábran súložila s o dvadsať rokov starším mužom, nedajú sa fotografovať a nahrávať na video, pričom ich v pozícii svedkov deklarovaný odmietavý postoj k nahrávkam, je popretý správaním sa na videonahrávkach, kde zjavne ani o náznakoch odmietania neide. Reálny prejav odmietnutia takých nahrávok Z. Z. by sa nemohol prejaviť tým, že sa opakovane takých nahrávaní zúčastňuje. Je zjavné, že obžalovaný mal nahrávky vo svojom tablete, o čom poškodené vedeli a neučinili žiadne opatrenia, aby (oznámenie polícii, rodičom) tento stav zvrátili. Dokonca o nahrávkach s poškodenou V. U. sa dozvedela polícia, že pre skutok nátlaku s poškodenou Z., hoci vo vzťahu k V. U., bol obžalovaný J. Q. už právoplatne odsúdený za iný skutok. Vzniká tak paradoxná situácia, kedy obžalovaný legálne a opakovane súložil s pätnásťročnými dievčatami, avšak nahrávka tohto aktu je trestná s relatívne vysokou trestnou sadzbou, 4-10 rokov odňatia slobody. Pritom páchanie trestného činu nátlaku podľa § 192 ods. 1, ods. 2 písm. b) (za použitia § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vo vzťahu k dieťaťu) v súvislosti s nahrávkami zakladajúcimi aj zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., má trestnú sadzbu odňatia slobody 1-5 rokov.

Pri aplikácii trestných sadzieb trestu odňatia slobody za uvedené zbiehajúce trestné činy u obžalovaného dospel súd k záveru, že primeraným trestom je trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov, na výkon ktorého (pri ukladaní súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiu citovanému vo výrokovvej časti rozsudku) zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) na Okresný súd Bratislava V.